



КАЗУС

Държавен изпит по Гражданскоправни науки – 14 май 2021 г.

Манол и Гергана Иванови от гр. Асеновград (по постоянен адрес) били съпрузи от 1980 г.. Нямали деца. В началото на 2015 г. Манол претърпял инсулт, а на 15.06.2015 г. починал в Окръжна болница, гр. Пловдив.

Скоро след откриване на наследството, братът на Манол – Григор, и децата на починалата сестра на наследодателя – Петя и Валя, предявили срещу Гергана иск за делба. Родителите на Манол били починали. Съдът разгледал делото, като разпределил наследствените имоти съобразно дяловете на наследниците. След влизане в сила на решението и приключване на делбеното производство (02.05.2017 г.), Григор продал имотите, които получил в дял, на "Инвестмънт" ООД. На 13.07.2017 г. Гергана Иванова починала. Единствен неин наследник бил Ясен – син от първия ѝ брак.

На 10.10.2017 г. Сдружение „За да остане природа в България“ предявило иск за делба на наследство срещу Григор, Петя, Валя и Ясен пред Районен съд – Асеновград. Ищецът се легитимирал като наследник на Манол по силата на обявено на 01.10.2017 г. саморъчно завещание, с което наследодателят се разпореждал в полза на сдружението с 2/3 от своето имущество. Сдружението изтъкнало нищожност на делбата по предходното дело на основание чл. 75, ал. 2 ЗН и заявило претенция по чл. 76 ЗН за прогласяване недействителността на договора между Григор и "Инвестмънт" ООД.

Григор възразил, че предявеният иск за делба е недопустим, понеже наследствената съсобственост била вече поделена, и той дори се разпоредил с отредените му имоти. Според него, с влизане в сила на съдебното решение по съществото на спора по първото делбено производство всички възможни претенции на сдружението за реална подялба на имуществото били погасени, защото със сила на пресъдено нещо съдът се е произнесъл по въпросите между кои лица и за кои имоти ще се извърши делбата, както и каква е частта на всеки сънаследник, включително разпределил наследствените имоти между съделителите. Григор твърдял, че сдружението би могло да има евентуално само облигационни претенции.

Петя и Валя също намирали претенцията на сдружението за недопустима. Те не подали отговор на исковата молба, но в първото открито съдебно заседание по делото представили подробно становище, съдържащо множество възражения срещу предявения иск. Петя и Валя изтъкнали и отвод за неподсъдност – поддържали, че компетентен да се произнесе по иска за делба е Окръжен съд – Пловдив, тъй като стойността на делбената маса надвишавала половин милион лева, както и поради обстоятелството, че Манол е починал в Пловдив.

Като наследник на Гергана Иванова, Ясен поискал извършеното завещателно разпореждане да бъде намалено със запазената част на преживялата съпруга.

Въпроси:

1. Прекратена ли е наследствената съсобственост с първото дело за съдебна делба?
2. Как предлагате да процедира съдът по иска за делба на сдружението – допустимо ли е производството, включително с оглед на направените възражения и изтъкнатите от Григор доводи, както и евентуално между кои лица следва да се извърши делбата?
3. Да разгледа ли съдът представеното от Петя и Валя становище по делото с изтъкнатите в него възражения? Основателен ли е отводът за неподсъдност?
4. Има ли право Ясен да иска извършеното завещателно разпореждане да бъде намалено със запазената част на преживялата съпруга? В какъв размер е тази част?
5. Действителен ли е сключеният между Григор и "Инвестмент" ООД договор за продажба? Застрашени ли са интересите на дружеството и евентуално с какви възможности за защита разполага то?

** Необходимо е отговорите да бъдат юридически обосновани и логически издържани.*