



**ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ “ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ”
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ**

Пловдив – 4000, ул. “Цар Асен” № 24, тел. 032/ 261 283, fax 032/ 261 378
<http://law.uni-plovdiv.bg>; e-mail: law@uni-plovdiv.bg



АНАЛИЗ

НА АНКЕТНИ ПРОУЧВАНИЯ СРЕД СТУДЕНТИТЕ ПО УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ ВЪВ ВТОРИ КУРС ПРЕЗ УЧЕБНАТА 2023/2024 ГОД.

**ОТНОСНО КАЧЕСТВОТО
НА ПРЕДЛАГАНОТО ОТ ЮРИДИЧЕСКИЯ ФАКУЛТЕТ НА ПУ ОБУЧЕНИЕ
ПО СПЕЦИАЛНОСТТА „ПРАВО“**

2024 г.

*ФАКУЛТЕТНА КОМИСИЯ ПО КАЧЕСТВО, ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ,
ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ“*

СЪДЪРЖАНИЕ

I.	ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ.....	3
II.	ПОКАЗАТЕЛИ ЗА КАЧЕСТВО НА ПРЕПОДАВАНЕТО	5
1.	ПО ВРЕМЕ НА ЛЕКЦИИ	8
1.1.	ПРИСЪСТВИЕ	8
1.2.	СЪОТВЕТСТВИЯ НА МАТЕРИАЛА С УЧЕБНАТА ПРОГРАМА	8
1.3.	СПАЗВАНЕ НА ГРАФИК	8
1.4.	ЯСНО И РАЗБИРАЕМО ИЗЛАГАНЕ НА УЧЕБНИЯ МАТЕРИАЛ	9
1.5.	ПОЛЕЗНОСТ НА ПОЛУЧАВАНИТЕ ЗНАНИЯ	9
1.6.	ОНАГЛЕДНОСТ С ПРИМЕРИ	10
1.7.	ВЪВЛИЧАНЕ В ДИСКУСИИ И СТИМУЛИРАНЕ НА ТВОРЧЕСКО МИСЛЕНЕ	10
1.8.	НАСЪРЧАВАНЕ ЗА САМОСТОЯТЕЛНА РАБОТА	11
1.9.	ПРЕДОСТАВЯНЕ НА МАТЕРИАЛИ, ВКЛ. В ЕЛЕКТРОНЕН ВИД	11
1.10.	ОТНОШЕНИЕ КЪМ СТУДЕНТИТЕ	12
1.11.	СПАЗВАНЕ НА ОБЯВЕНИ КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ	12
1.12.	ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ОБРАТНА ВРЪЗКА	13
2.	ПО ВРЕМЕ НА УПРАЖНЕНИЯ	13
2.1.	ПРИСЪСТВИЕ	13
2.2.	СПАЗВАНЕ НА ГРАФИК	14
2.3.	ПОЛЕЗНОСТ НА ПОЛУЧАВАНИТЕ ЗНАНИЯ	14
2.4.	ПРИЛАГАНЕ НА ПРЕДАДЕНАТА ТЕОРИЯ	14
2.5.	ОТНОШЕНИЕ КЪМ СТУДЕНТИТЕ	15
2.6.	ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ОБРАТНА ВРЪЗКА	15
III.	ПРЕПОРЪКИ НА СТУДЕНТИТЕ	17
IV.	ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ	21
V.	ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ФКК	23

I. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ:

Анкетното проучване е проведено по график през периода **март-юли 2024 г.** сред студенти в редовна и задочна форма на обучение, положили изпити през учебната 2023/2024 г. след приключване на редовна сесия. Анкетирането има за цел да проучи мнението им за качеството на преподаване по изучаваните през годината задължителни учебни дисциплини. Подадени са 62 броя анкетни карти (55 от студенти р.о. и 7 от студенти з.о.) при численост на курса от 111 студенти в редовна и 26 студенти – в задочна форма на обучение съгласно Заповед на Ректора № РД-21-2344/06.12.2023 г. за учебната 2023/2024 г.

Обработените анкетни карти са по образец (*Анкетна карта № 2 за проучване мнението на преподавателите*), утвърден с решение на АС по протокол № 5/19.12.2019 г. и включен като приложение към Системата за управление на качеството в ПУ „Паисий Хилендарски“, утвърдена с решение на АС по протокол от 17.07.2023 г.

Анализирани са данните по задължителните учебни дисциплини съобразно действащия през учебната 2023/2024 г. учебен план за 2-ри курс, както следва:

- „Административно право – обща част“ (АПОЧ),
- „Гражданско право – обща част“ (ГПОЧ),
- „Екологично право“ (ЕП),
- „Административно право – специална част“ (АПСЧ),
- „Вещно право“ (ВП),
- „Наказателно право“ (НП),
- „Финансово право“ (ФП),
- „Юридически английски език“ (ЮАЕ).

По всяка учебна дисциплина е проучено мнението на студентите за качеството на преподаване както на лекторите, така и на водещите семинарни занятия, ако такива според учебния план са били предвидени. Въпросите към анкетите представляват отделни показатели за измерване на качеството на обучението по време на лекции и упражнения. На тях анкетираните студенти са отговаряли чрез маркиране на 4 (*четири*) възможни отговори: „да“, „по-скоро да“, „по-скоро не“ и „не“. Дадените отговори от анкетираните са отразени таблично и графично в Раздел II и III по отделните показатели за всяка анализирана дисциплина както в абсолютен брой, така и в % спрямо общия брой анкетираните.

Анкетни карти по задължителните учебни дисциплини, изучавани във 2-ри курс през учебната 2023/2024 г., са попълнили общо 48+13 студенти. 31.8 % от анкетираните студенти са отбелязали, че имат „Отличен“ успех от следването, 61.4 % - „Много добър“, а останалите 6.8 % - „Добър“.

Студентите са отбелязали преподавателите, водещи лекциите и упражненията.

По задължителните дисциплини „Административно право – обща част“, са посочени като лектори доц. Богдан Йорданов, по „Гражданско право – обща част“ – доц. Ангел Шопов, по „Екологично право“ - проф. Георги Пенчев, по „Административно право

– *специална част*“ – доц. Константин Пехливанов, по *„Вещно право“* – проф. Венцислав Стоянов и проф. Люба Панайотова, по *„Наказателно право“* – доц. Даниела Дончева и доц. Тервел Георгиев, по *„Финансово право“* – проф. Красимир Мутафов и по *„Юридически английски език“* – хон. ас. Тихомира Шекерова.

Семинари съответно са били водени по *„Административно право – обща част“* – от ас. Надежда Чукалова, по *„Гражданско право – обща част“* – от гл. ас. Александър Александров, гл. ас. Димитър Топузов, ас. Николай Павлевчев, докт. Йордан Пангев и докт. Теодор Пещерски, по *„Вещно право“* – от проф. Люба Панайотова и докт. Росен Солаков, по *„Наказателно право“* – от гл. ас. Петя Хаджийска и гл. ас. Ваня Тодорова, по *„Финансово право“* – от гл. ас. Недялко Петров и по *„Юридически английски език“* – от хон. ас. Тихомира Шекерова.

Представителността на проучването е представено в таблицата по-долу, както следва:

Дисциплина (задължителна)	Анкетирани р.о. (брой)	Численост на курс р.о.	Анкетирани р.о. спрямо численост на курс (%)	Анкетирани з.о. (брой)	Численост на курс з.о.	Анкетирани з.о. спрямо численост на курс (%)
АПОЧ	55	111	49 %	7	26	27 %
ГПОЧ	55	111	49 %	7	26	27 %
ЕП	55	111	49 %	7	26	27 %
АПСЧ	55	111	49 %	7	26	27 %
ВП	55	111	49 %	7	26	27 %
НП	55	111	49 %	7	26	27 %
ФП	55	111	49%	7	26	27%
ЮАЕ	55	111	49%	7	26	27%

II. ПОКАЗАТЕЛИ ЗА КАЧЕСТВОТО НА ПРЕПОДАВАНЕ

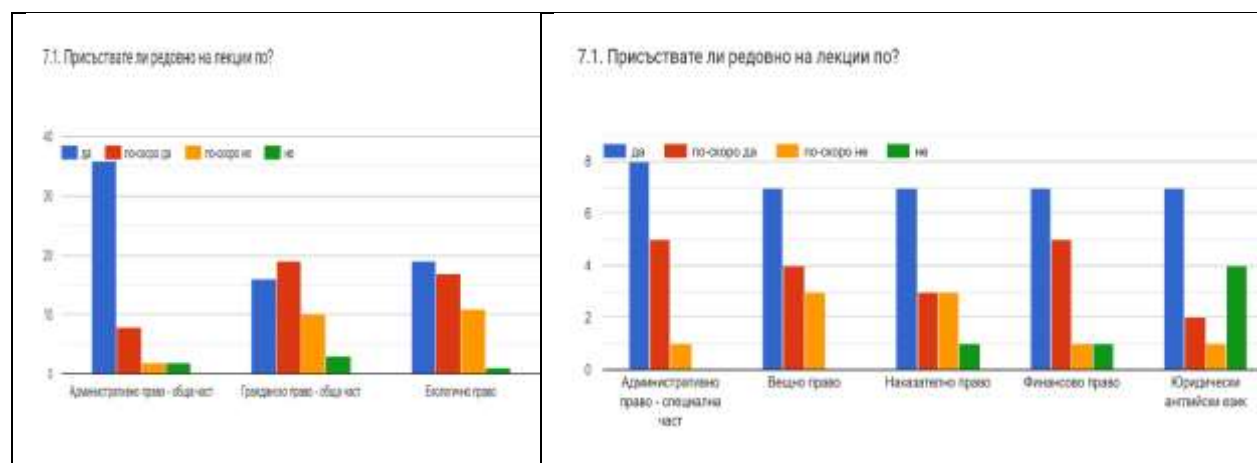
1. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТЧИТАЩИ КАЧЕСТВОТО НА ПРЕПОДАВАНЕ ПО ВРЕМЕ НА ЛЕКЦИИ:

1.1. ПОКАЗАТЕЛ 1. Присъствате ли редовно на лекции?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател анкетираните студенти са посочвали най-често отговор „да“, който варира от 33.3 % до 75 %. Отговор „по-скоро да“ се движи в диапазона между 14.3 % и 39.6 %. Срещат се и отговори от групата на отрицателните: отговор „по-скоро не“ достига до 22.9 %, а отговор „не“ – до 28.6 %. Изводът е, че повече от половината студенти посещават редовно лекциите, а останалите правят това епизодично (Таблица 1).

ТАБЛИЦА 1

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИН И	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		бр.	%	бр.	%	бр.	%	бр.	%		
АПОЧ	48	36	75.0%	8	16.7%	2	4.2%	2	4.2%	48	100.0%
ГПОЧ	48	16	33.3%	19	39.6%	10	20.8%	3	6.3%	48	100.0%
ЕП	48	19	39.6%	17	35.4%	11	22.9%	1	2.1%	48	100.0%
АПСЧ	14	8	57.1%	5	35.7%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
ВП	14	7	50.0%	4	28.6%	3	21.4%		0.0%	14	100.0%
НП	14	7	50.0%	3	21.4%	3	21.4%	1	7.1%	14	100.0%
ФП	14	7	50.0%	5	35.7%	1	7.1%	1	7.1%	14	100.0%
ЮАЕ	14	7	50.0%	2	14.3%	1	7.1%	4	28.6%	14	100.0%

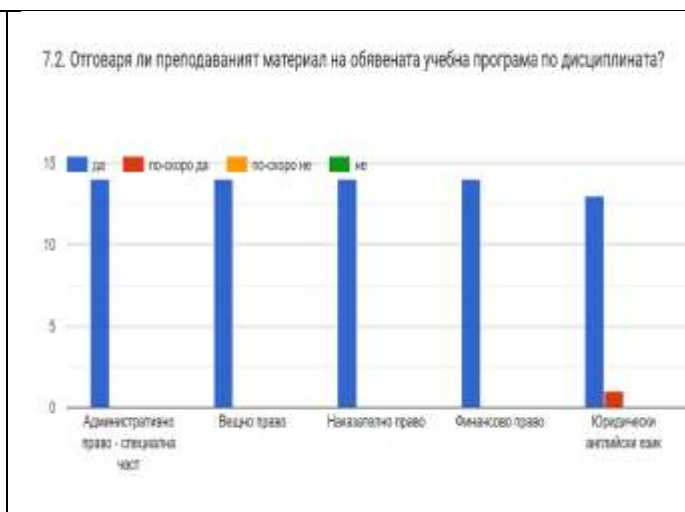
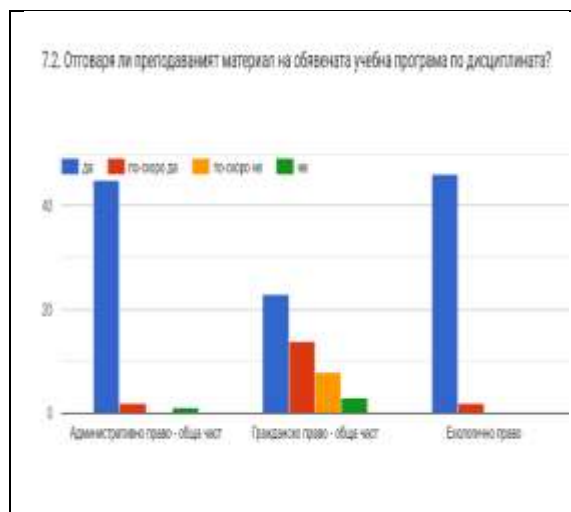


1.2. ПОКАЗАТЕЛ 2. Отговаря ли преподаваният материал на преподаваната учебна програма по дисциплината?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател най-често срещаният отговор е „да“, който достига до 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ – до 29.2 %. Незначителен брой студенти са дали отговори от групата на отрицателните: отговор „по-скоро не“ – 16.7 % и отговор „не“ – до 6.3 %. Изводът е категоричен, че преподаваният материал отговаря на учебната програма по всички дисциплини (Таблица 2).

ТАБЛИЦА 2

ДИСЦИПЛИНА 2К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ		
АПОЧ	48	45	93.8%	2	4.2%		0.0%	1	2.1%	48	100.0%
ГПОЧ	48	23	47.9%	14	29.2%	8	16.7%	3	6.3%	48	100.0%
ЕП	48	46	95.8%	2	4.2%		0.0%		0.0%	48	100.0%
АПСЧ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ВП	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
НП	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	13	92.9%	1	7.1%		0.0%		0.0%	14	100.0%

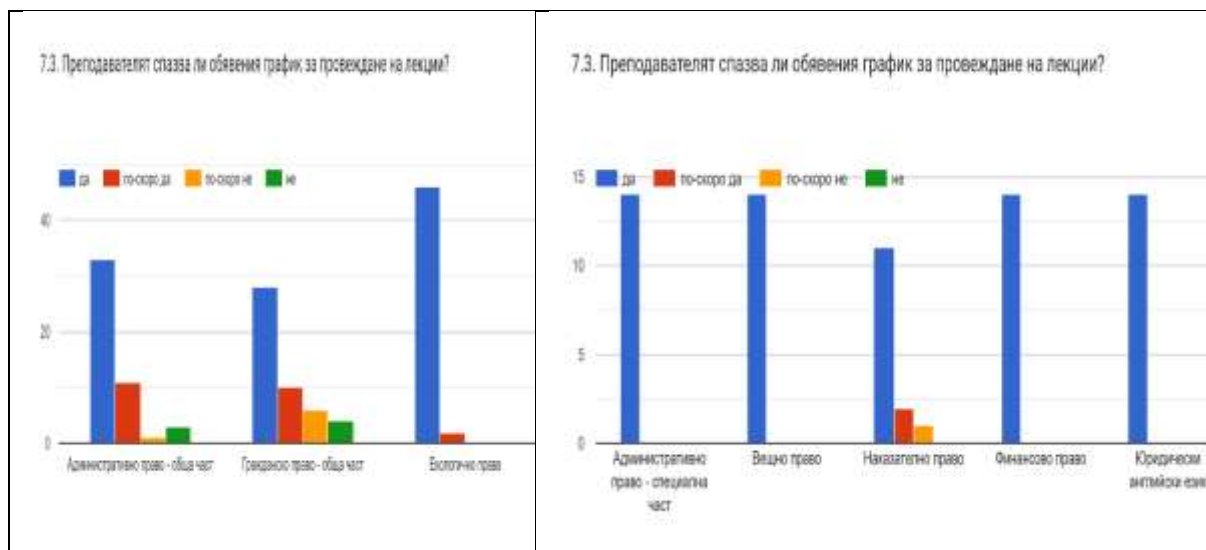


1.3. ПОКАЗАТЕЛ 3. Преподавателят спазва ли обявения график за провеждане на лекции?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Преподавателите спазват обявения график за провеждане на лекции по всички дисциплини, като отговор „да“ е най-често срещан и достига до 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ – до 22.9 %. Отговори от групата на отрицателните са рядкост: „по-скоро не“ е даден като отговор от 2.1 % до 12.5 %, а „не“ – до 8.3% (Таблица 3).

ТАБЛИЦА 3

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		БРОЙ	%	БРОЙ	%	БРОЙ	%	БРОЙ	%		
АПОЧ	48	33	68.8%	11	22.9%	1	2.1%	3	6.3%	48	100.0%
ГПОЧ	48	28	58.3%	10	20.8%	6	12.5%	4	8.3%	48	100.0%
ЕП	48	46	95.8%	2	4.2%		0.0%		0.0%	48	100.0%
АПСЧ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ВП	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
НП	14	11	78.6%	2	14.3%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%

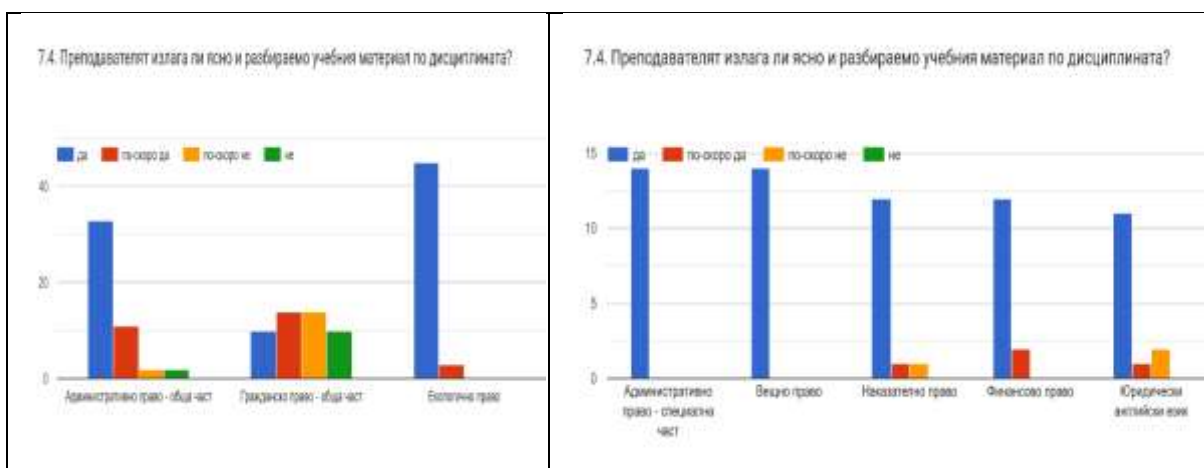


1.4. ПОКАЗАТЕЛ 4. Преподавателят излага ли ясно и разбираемо учебния материал по дисциплината?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Учебният материал по-скоро се излага ясно и разбираемо по всички анализирани дисциплини, като отговор „да“ е най-често срещан и достига до 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ – до 29.2 %. В сходен обем са и отговорите „по-скоро не“ – до 29.2 % и отговор „не“ – до 20.8 % при две от дисциплините (Таблица 4).

ТАБЛИЦА 4

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		бр.	%	бр.	%	бр.	%	бр.	%		
АПОЧ	48	33	68.8%	11	22.9%	2	4.2%	2	4.2%	48	100.0%
ГПОЧ	48	10	20.8%	14	29.2%	14	29.2%	10	20.8%	48	100.0%
ЕП	48	45	93.8%	3	6.3%		0.0%		0.0%	48	100.0%
АПСЧ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ВП	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
НП	14	12	85.7%	1	7.1%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	11	78.6%	1	7.1%	2	14.3%		0.0%	14	100.0%

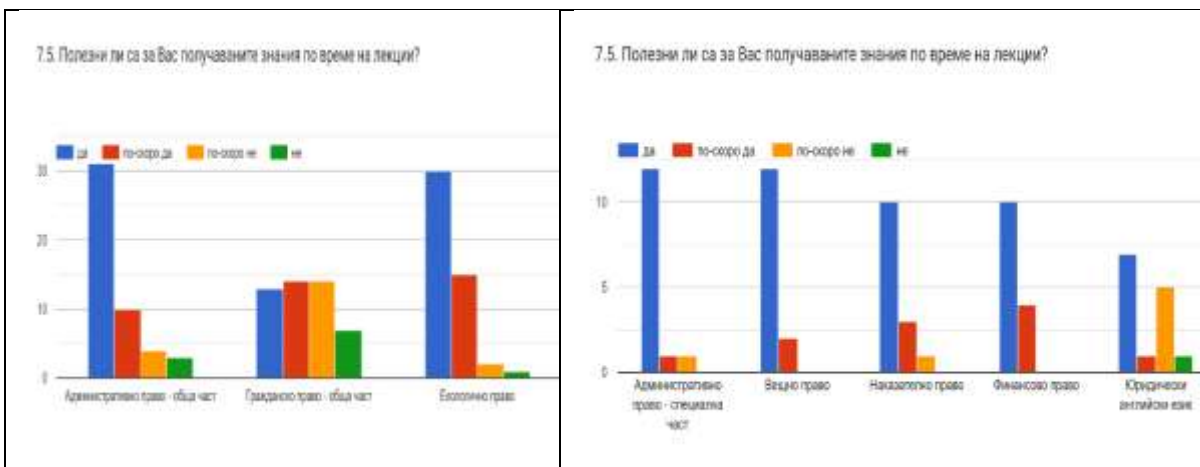


1.5. ПОКАЗАТЕЛ 5. Полезни ли са за Вас получаваните знания по време на лекции?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По-голямата част от студентите смятат, че получаваните знания по време на лекции, са полезни, видно от отговорите от групата на положителните: отговор „да“ – достига до 85.7 %, следвана от отговор „по-скоро да“ – до 31.3 %. Срещат се и отговори от групата на отрицателните, като отговор „по-скоро не“ е с резултат до 35.7 %, сходен с отговор „по-скоро да“. Малко са студентите, дали отговор „не“ - до 14.5 %. (Таблица 5).

ТАБЛИЦА 5

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
АПОЧ	48	31	64.6%	10	20.8%	4	8.3%	3	6.3%	48	100.0%
ГПОЧ	48	13	27.1%	14	29.2%	14	29.2%	7	14.6%	48	100.0%
ЕП	48	30	62.5%	15	31.3%	2	4.2%	1	2.1%	48	100.0%
АПСЧ	14	12	85.7%	1	7.1%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
ВП	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%
НП	14	10	71.4%	3	21.4%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	10	71.4%	4	28.6%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	7	50.0%	1	7.1%	5	35.7%	1	7.1%	14	100.0%

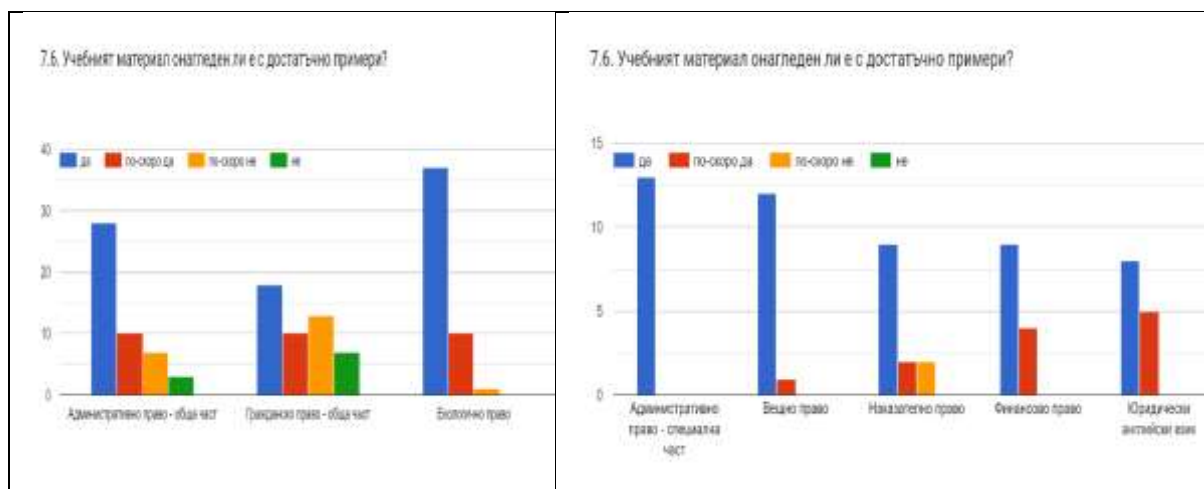


1.6. ПОКАЗАТЕЛ 6. Учебният материал онагледен ли е с достатъчно примери?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Учебният материал се онагледява с достатъчно примери по всички анализирани дисциплини, като отговор „да“ има най-висок относителен дял и достига до 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ – до 42.9 %. Значително по-ниски стойности се отчитат при отговорите от групата на отрицателните: отговор „по-скоро не“ – до 27.1 % и отговор „не“ – до 14.6 % (Таблица 6).

ТАБЛИЦА 6

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		Брой	Процент	Брой	Процент	Брой	Процент	Брой	Процент		
АПОЧ	48	28	58.3%	10	20.8%	7	14.6%	3	6.3%	48	100.0%
ГПОЧ	48	18	37.5%	10	20.8%	13	27.1%	7	14.6%	48	100.0%
ЕП	48	37	77.1%	10	20.8%	1	2.1%		0.0%	48	100.0%
АПСЧ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ВП	14	13	92.9%	1	7.1%		0.0%		0.0%	14	100.0%
НП	14	10	71.4%	2	14.3%	2	14.3%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	10	71.4%	4	28.6%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	8	57.1%	6	42.9%		0.0%		0.0%	14	100.0%

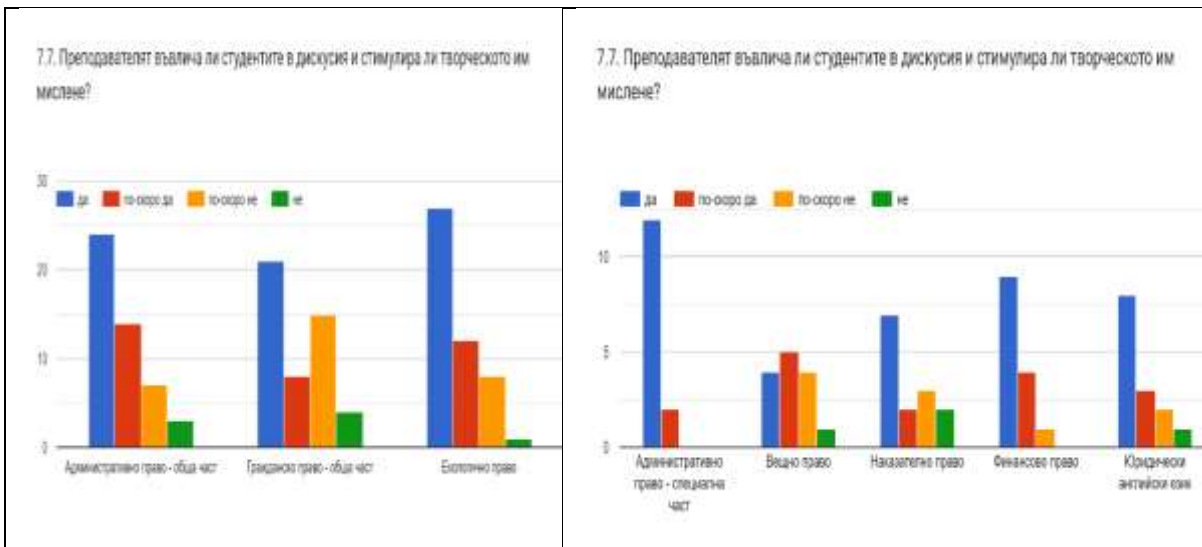


1.7. ПОКАЗАТЕЛ 7. Преподавателят въвлича ли студентите в дискусия и стимулира ли творческото им мислене?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Отговорите тук са разнопосочни. Част от студентите са дали отговори от групата на положителните, но не малка част от тях са дали противоположни отговори. От групата на положителните: отговор „да“ достига до 85.7 %, а отговор „по-скоро да“ – до 35.7 %. От групата на отрицателните: отговор „по-скоро не“ достига до 31.3 %, а отговор „не“ – до 14.3 %. Изводът, който може да се направи е, че студентите по-скоро биват въвлечени в дискусии, но се демонстрира желание за повече интеракция с преподавателите по време на лекции, за да се стимулира творческото им мислене (Таблица 7).

ТАБЛИЦА 7

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		бр.	%	бр.	%	бр.	%	бр.	%		
АПОЧ	48	24	50.0%	14	29.2%	7	14.6%	3	6.3%	48	100.0%
ГПОЧ	48	21	43.8%	8	16.7%	15	31.3%	4	8.3%	48	100.0%
ЕП	48	27	56.3%	12	25.0%	8	16.7%	1	2.1%	48	100.0%
АПСЧ	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ВП	14	4	28.6%	5	35.7%	4	28.6%	1	7.1%	14	100.0%
НП	14	7	50.0%	2	14.3%	3	21.4%	2	14.3%	14	100.0%
ФП	14	9	64.3%	4	28.6%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	8	57.1%	3	21.4%	2	14.3%	1	7.1%	14	100.0%

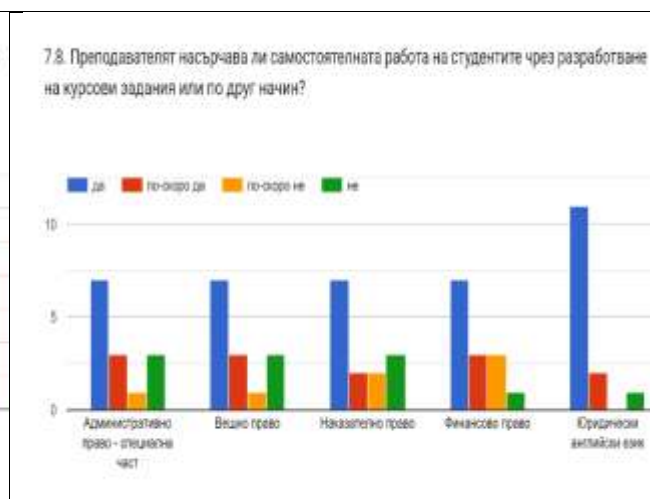
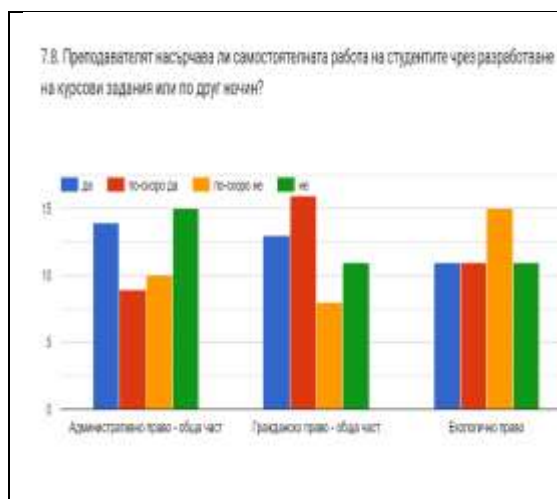


1.8. ПОКАЗАТЕЛ 8. Преподавателят насърчава ли самостоятелната работа на студентите чрез разработване на курсови задания или по друг начин?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Отговорите по този показател са също разнородни. От групата на положителните: отговор „да“ достига до 78.6 %, а отговор „по-скоро да“ – до 33.3 %. Сходни с последния резултат се отчита и при отговорите от групата на отрицателните: отговор „по-скоро не“ достига до 31.3 % и също толкова е отговор „не“ – до 31.3 %. Изводът, който се налага е, че самостоятелната работа на студентите се насърчава, но се демонстрира желание за повишаване на дела на тази работа (Таблица 8).

ТАБЛИЦА 8

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		бр.	%	бр.	%	бр.	%	бр.	%		
АПОЧ	48	14	29.2%	9	18.8%	10	20.8%	15	31.3%	48	100.0%
ГПОЧ	48	13	27.1%	16	33.3%	8	16.7%	11	22.9%	48	100.0%
ЕП	48	11	22.9%	11	22.9%	15	31.3%	11	22.9%	48	100.0%
АПСЧ	14	7	50.0%	3	21.4%	1	7.1%	3	21.4%	14	100.0%
ВП	14	7	50.0%	3	21.4%	1	7.1%	3	21.4%	14	100.0%
НП	14	7	50.0%	2	14.3%	2	14.3%	3	21.4%	14	100.0%
ФП	14	7	50.0%	3	21.4%	3	21.4%	1	7.1%	14	100.0%
ЮАЕ	14	11	78.6%	2	14.3%		0.0%	1	7.1%	14	100.0%

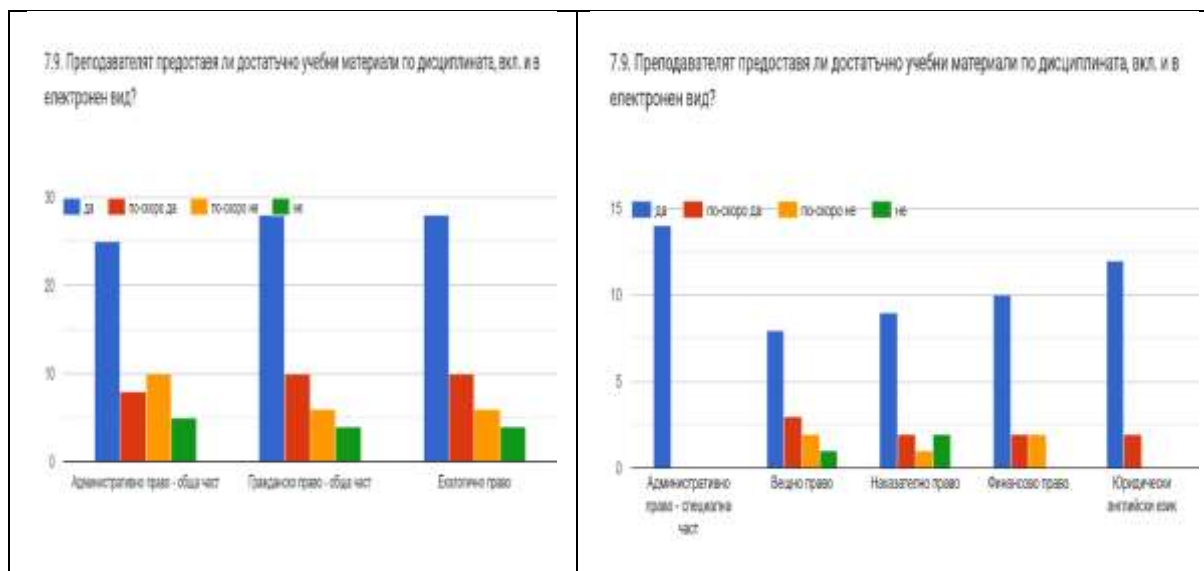


1.9. ПОКАЗАТЕЛ 9. Преподавателят предоставя ли достатъчно учебни материали по дисциплината, вкл. и в електронен вид?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Отговорите от групата на положителните са повече: отговор „да“ достига до 100 %, а отговор „по-скоро да“ – до 21.4 %. Срещат се и отговори от групата на отрицателните: отговор „по-скоро не“ достига до 20.8 %, а отговор „не“ – до 14.3 %. Може да се направи извод, че всички преподаватели предоставят на студентите си учебни материали, вкл. и в електронен вид, но се желае тези материали да са повече (Таблица 9).

ТАБЛИЦА 9

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ		
АПОЧ	48	25	52.1%	8	16.7%	10	20.8%	5	10.4%	48	100.0%
ГПОЧ	48	28	58.3%	10	20.8%	6	12.5%	4	8.3%	48	100.0%
ЕП	48	28	58.3%	10	20.8%	6	12.5%	4	8.3%	48	100.0%
АПСЧ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ВП	14	8	57.1%	3	21.4%	2	14.3%	1	7.1%	14	100.0%
НП	14	9	64.3%	2	14.3%	1	7.1%	2	14.3%	14	100.0%
ФП	14	10	71.4%	2	14.3%	2	14.3%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%

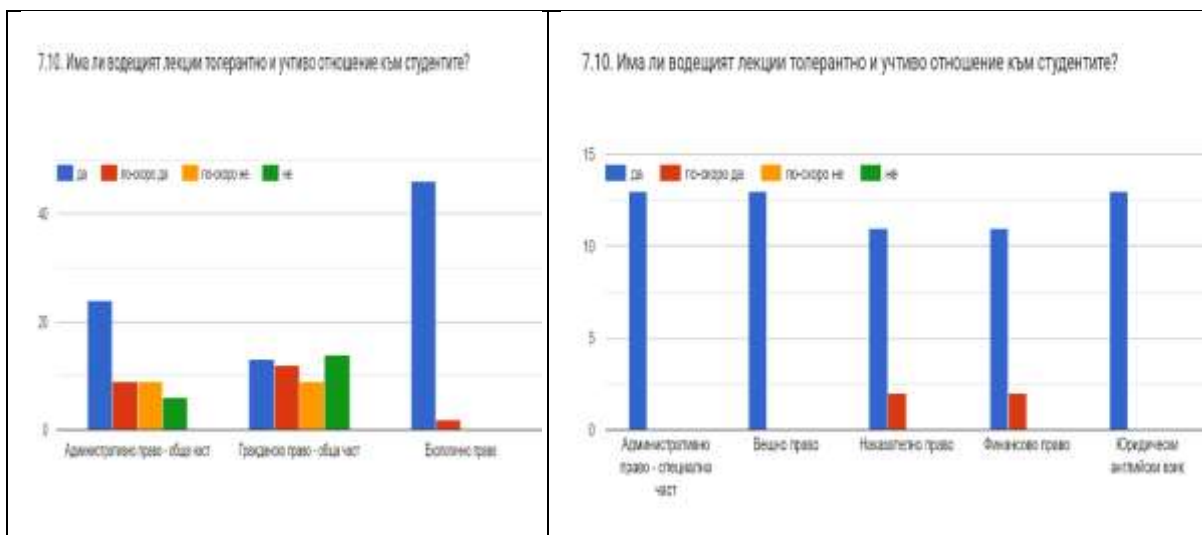


1.10. ПОКАЗАТЕЛ 10. Има ли водещият лекции толерантно и учтиво отношение към студентите?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Отговорите от групата на положителните са значителни по обем: отговор „да“ достига 100 %, а отговор „по-скоро да“ – до 25 %. Отговорите от групата на отрицателните са малко на брой: отговор „по-скоро не“ достига до 18.8 %, а отговор „не“ е даден само по две от дисциплините и е между 12.5 % и 29.2 %. Изводът е, че почти всички преподаватели проявяват толерантно и учтиво отношение към студентите, но се търси по-засилено такова (Таблица 10).

ТАБЛИЦА 10

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		бр.	%	бр.	%	бр.	%	бр.	%		
АПОЧ	48	24	50.0%	9	18.8%	9	18.8%	6	12.5%	48	100.0%
ГПОЧ	48	13	27.1%	12	25.0%	9	18.8%	14	29.2%	48	100.0%
ЕП	48	46	95.8%	2	4.2%		0.0%		0.0%	48	100.0%
АПСЧ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ВП	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
НП	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%

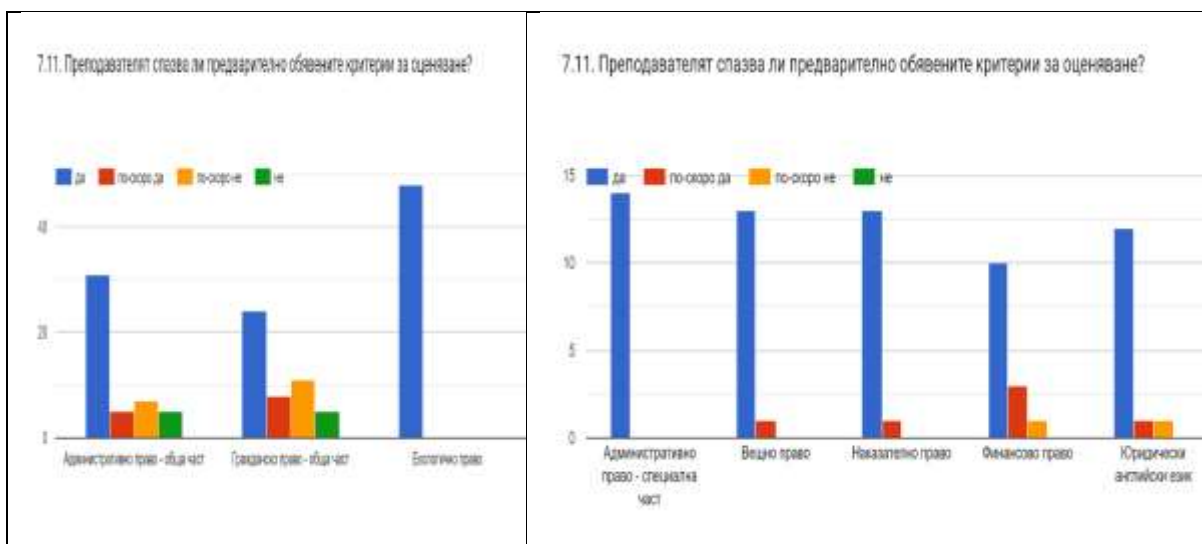


1.11. ПОКАЗАТЕЛ 11. Преподавателят спазва ли предварително обявените критерии за оценяване?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Предварително обявените критерии за оценяване се спазват. Отговор „да“ е най-често срещан и достига до 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ – до 21.7 %. Отговори от групата на отрицателните са рядкост: отговор „по-скоро не“ достига до 22.9 %, а отговор „не“ – до 10.4 % по две от дисциплините (Таблица 11).

ТАБЛИЦА 11

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
АПОЧ	48	31	64.6%	5	10.4%	7	14.6%	5	10.4%	48	100.0%
ГПОЧ	48	24	50.0%	8	16.7%	11	22.9%	5	10.4%	48	100.0%
ЕП	48	48	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	48	100.0%
АПСЧ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ВП	14	13	92.9%	1	7.1%		0.0%		0.0%	14	100.0%
НП	14	13	92.9%	1	7.1%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	10	71.4%	3	21.4%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	12	85.7%	1	7.1%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%

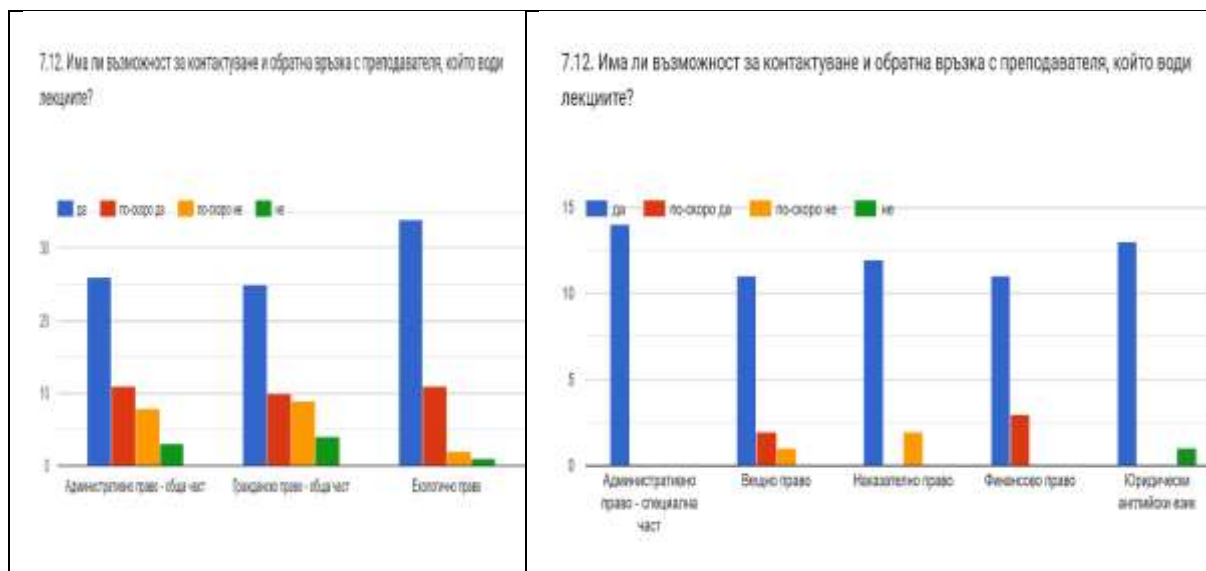


1.12. ПОКАЗАТЕЛ 12. Има ли възможност за контактуване и обратна връзка с преподавателя, който води лекциите?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Студентите имат възможност за контактуване и обратна връзка с преподавателите си. Отговор „да“ е най-често срещан и достига до 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ – до 22.9 %. Отговорите от групата на отрицателните са с по-ниски стойности: отговор „по-скоро не“ достига до 18.8 %, а отговор „не“ – до 8.3 % (Таблица 12).

ТАБЛИЦА 12

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		Брой	Процент	Брой	Процент	Брой	Процент	Брой	Процент		
АПОЧ	48	26	54.2%	11	22.9%	8	16.7%	3	6.3%	48	100.0%
ГПОЧ	48	25	52.1%	10	20.8%	9	18.8%	4	8.3%	48	100.0%
ЕП	48	34	70.8%	11	22.9%	2	4.2%	1	2.1%	48	100.0%
АПСЧ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ВП	14	11	78.6%	2	14.3%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
НП	14	12	85.7%		0.0%	2	14.3%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	11	78.6%	3	21.4%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	13	92.9%		0.0%		0.0%	1	7.1%	14	100.0%



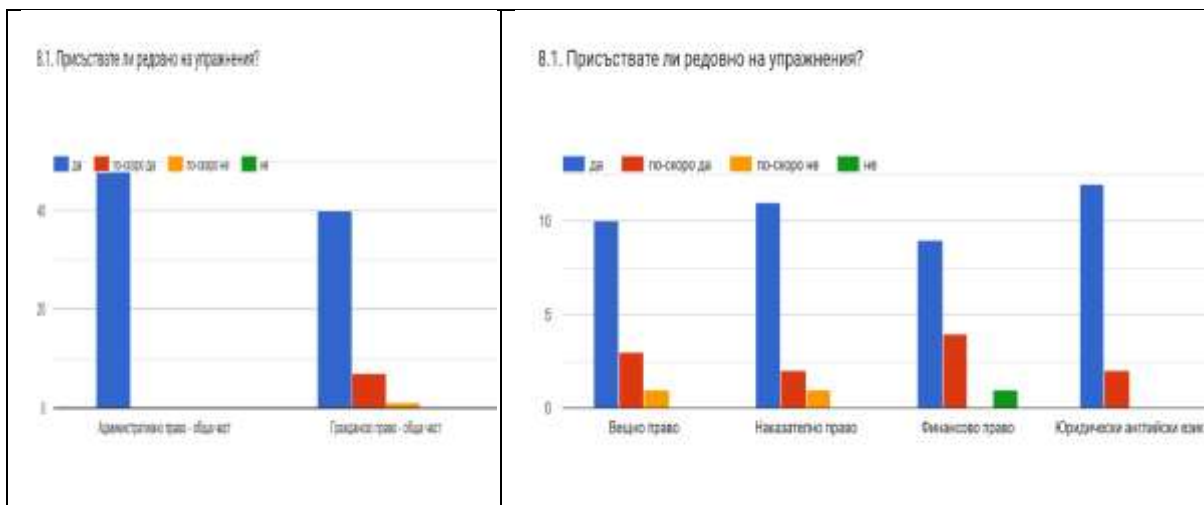
2. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТЧИТАЩИ КАЧЕСТВОТО НА ПРЕПОДАВАНЕ ПО ВРЕМЕ НА УПРАЖНЕНИЯ:

2.1. ПОКАЗАТЕЛ 1. Присъствате ли редовно на упражнения?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Посещаемостта на студентите на упражнения е висока по всички дисциплини. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 64.3 % и 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ – до 28.6 %. Незначителни по стойност са отговорите от групата на отрицателните: отговор „по-скоро не“ достига до 7.1 % и със същия резултат е и отговор „не“, но само по една от анализираниите дисциплини (Таблица 13).

ТАБЛИЦА 13

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
АПОЧ	48	48	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	48	100.0%
ГПОЧ	48	40	83.3%	7	14.6%	1	2.1%		0.0%	48	100.0%
ВП	14	10	71.4%	3	21.4%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
НП	14	11	78.6%	2	14.3%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	9	64.3%	4	28.6%		0.0%	1	7.1%	14	100.0%
ЮАЕ	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%

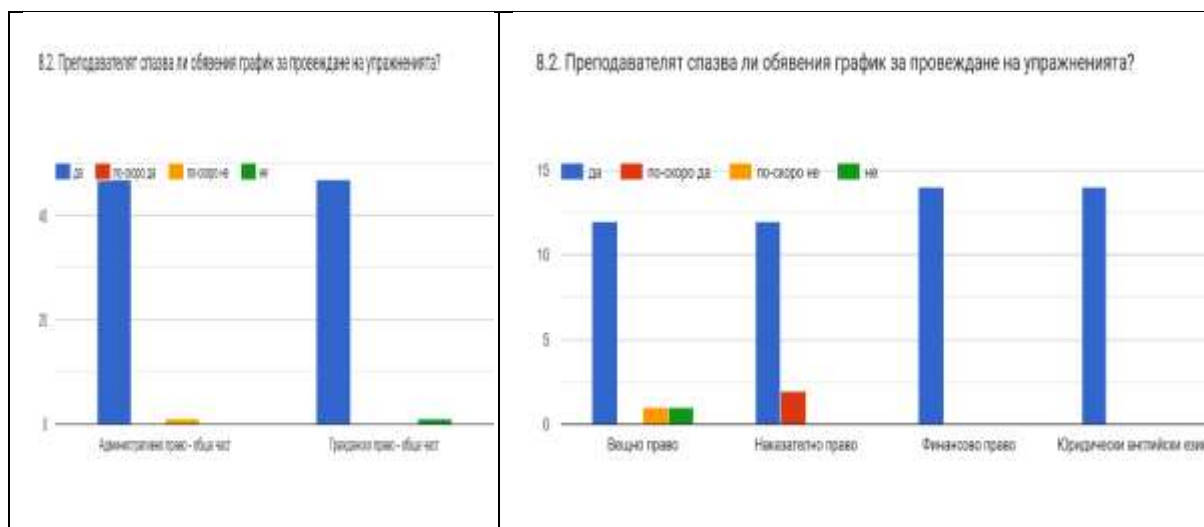


2.2. ПОКАЗАТЕЛ 2. Преподавателят спазва ли обявения график за провеждане на упражненията?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Преподавателите спазват обявения график за упражнения. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 85.7 % и 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ – 14.3 %. Незначително по стойности са отговорите от групата на отрицателните: както при отговор „по-скоро не“, така и при отговор „не“ максималната стойност е 7.1 % (Таблица 14).

ТАБЛИЦА 14

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
АПОЧ	48	47	97.9%		0.0%	1	2.1%		0.0%	48	100.0%
ГПОЧ	48	47	97.9%		0.0%		0.0%	1	2.1%	48	100.0%
ВП	14	12	85.7%		0.0%	1	7.1%	1	7.1%	14	100.0%
НП	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%

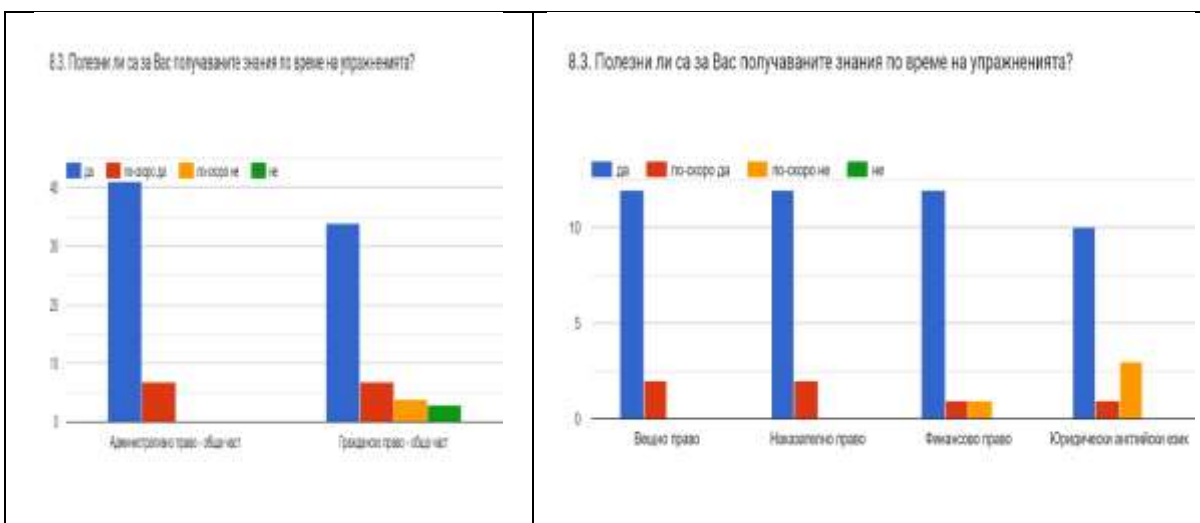


2.3. ПОКАЗАТЕЛ 3. Полезни ли са за Вас получаваните знания по време на упражненията?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Студентите смятат, че получаваните знания по дисциплините са полезни. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 70.8 % и 85.7 %, следван от отговор „по-скоро да“ - между 7.1 % и 14.6 %. Отговорите от групата на отрицателните са малко на брой и само по някои от дисциплините: отговор „по-скоро не“ варира между 7.1 % и 21.4 %, а отговор „не“ е 6.3 % (Таблица 15).

ТАБЛИЦА 15

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ		
АПОЧ	48	41	85.4%	7	14.6%		0.0%		0.0%	48	100.0%
ГПОЧ	48	34	70.8%	7	14.6%	4	8.3%	3	6.3%	48	100.0%
ВП	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%
НП	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	12	85.7%	1	7.1%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	10	71.4%	1	7.1%	3	21.4%		0.0%	14	100.0%

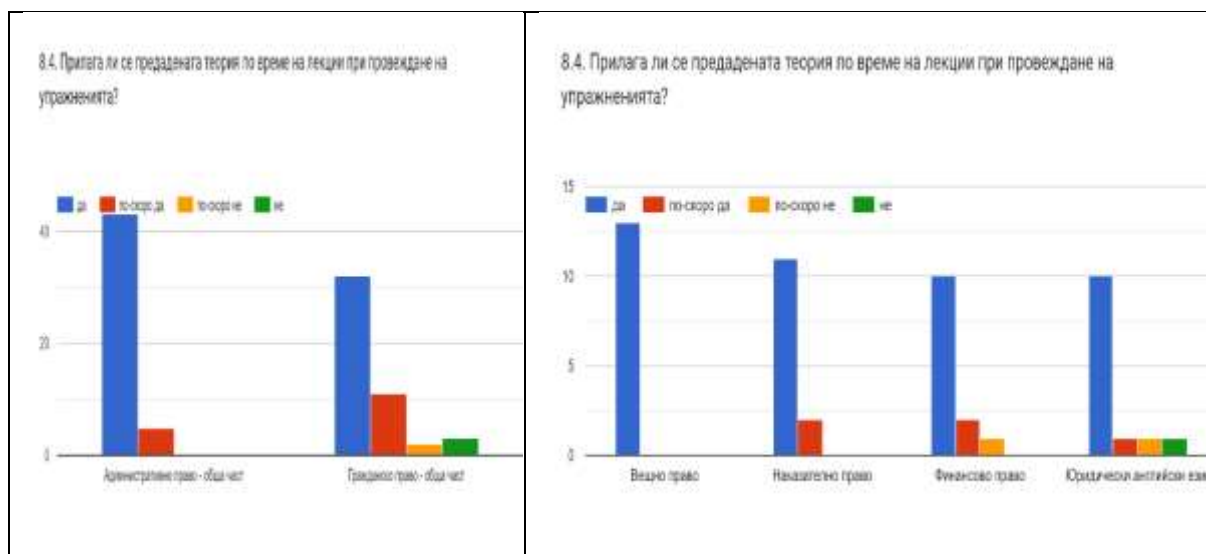


2.4.ПОКАЗАТЕЛ 4. Прилага ли се предадената теория по време на лекции при провеждане на упражненията?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Преподавателите прилагат преподадената на лекции теория при провеждане на упражненията. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 66.7 % и 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ - между 7.1 % и 22.9 %. Отрицателните отговори са малко на брой: отговори „по-скоро не“ и „не“ достигат до не повече от 7.1 % (Таблица 16).

ТАБЛИЦА 16

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		бр.	%	бр.	%	бр.	%	бр.	%		
АПОЧ	48	43	89.6%	5	10.4%		0.0%		0.0%	48	100.0%
ГПОЧ	48	32	66.7%	11	22.9%	2	4.2%	3	6.3%	48	100.0%
ВП	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
НП	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	11	78.6%	2	14.3%	1	7.1%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	11	78.6%	1	7.1%	1	7.1%	1	7.1%	14	100.0%

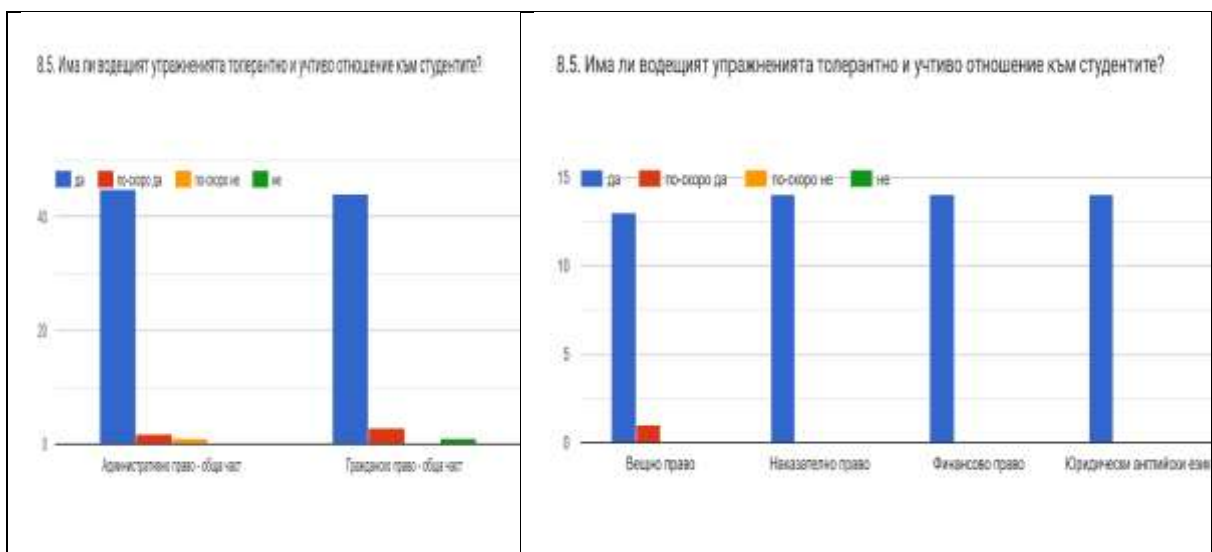


2.5. ПОКАЗАТЕЛ 5. Има ли водещият упражненията толерантно и учтиво отношение към студентите?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Преподавателите проявяват толерантно и учтиво отношение към студентите. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 91.7 % и 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ – до 7.1 %. Отговорите от групата на отрицателните са изолирани: както отговор „по-скоро не“, така и отговор „не“ не надвишава 2.1 % (Таблица 17).

ТАБЛИЦА 17

ДИСЦИПЛИНА ЗК.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ		
АПОЧ	48	45	93.8%	2	4.2%	1	2.1%	0	0.0%	48	100.0%
ГПОЧ	48	44	91.7%	3	6.3%	0	0.0%	1	2.1%	48	100.0%
ВП	14	13	92.9%	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%	14	100.0%
НП	14	14	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	14	100.0%
ФП	14	14	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	14	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	14	100.0%

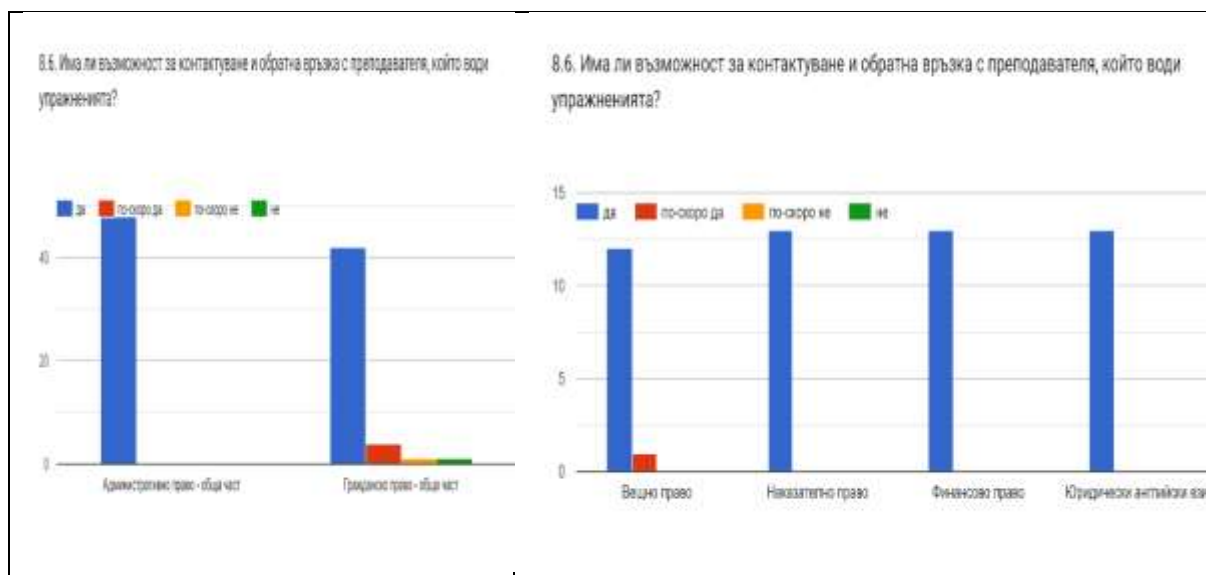


2.6. ПОКАЗАТЕЛ 6. Има ли възможност за контактуване и обратна връзка с преподавателя, който води упражненията?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Студентите имат възможност за контактуване и обратна връзка с преподавателите. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 85.7 % и 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ - между 8.3 % и 14.3 %. Отговорите от групата на отрицателните са изолирани: както отговор „по-скоро не“, така и отговор „не“ не надвишават 2.1 % (Таблица 18).

ТАБЛИЦА 18

ДИСЦИПЛИНА ЗК	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		бр.	%	бр.	%	бр.	%	бр.	%		
АПОЧ	48	48	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	48	100.0%
ГПОЧ	48	42	87.5%	4	8.3%	1	2.1%	1	2.1%	48	100.0%
ВП	14	12	85.7%	2	14.3%		0.0%		0.0%	14	100.0%
НП	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ФП	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%
ЮАЕ	14	14	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	14	100.0%



III. ПРЕПОРЪКИ НА СТУДЕНТИТЕ

По преподаваните дисциплини студентите са дали своите препоръки и мнения, както следва:

1. По дисциплината *„Административно право – обща част“* 17 от анкетиранияте студенти са изразили мнение за качеството на преподаване, от които са формулирани четири препоръки. Мненията са разнородни. Значителна част от изразилите мнение студенти е положително по отношение на воденето както на лекции, така и на упражнения. Те намират преподаването на материята за „добре обяснявана“, „по достъпен начин“, онагледена с „много примери“, които са „интересни и увлекателни“, а лекциите „изчерпателни“, „подробни, интересни и полезни“, способстващи „доброто представяне“ на студента на изпит, поради което тези студенти са дали на лектора и на асистента по дисциплината „висока оценка за своя професионален подход и отдаденост към преподаването“. По-различно е мнението на студентите по отношение на начина на изпитване. Те изразяват известно неудовлетворение от отношението на преподавателя към студентите по време на изпит, от начина му на оценяване и от изискването му да се учи „наизуст“. Поради това са формулирани препоръките 1) изпитът да се провежда „в устна форма“; 2) „обективно“ да се спазват „критериите за оценяване, заложи в конспекта по дисциплината“; 3) отношението към студентите да бъде „по-толерантно, съобразително и съдържано“ и 4) да се спазва „упоменатото в конспекта зачитане на оценките от колоквиумите през семестъра“.
2. По дисциплината *„Гражданско право – обща част“* се наблюдава значителна активност и желание на студентите да изразят своето мнение. Такова са дали 27 от тях. Част от изразилите мнение са формулирали и препоръки. Мненията са противоречиви по отношение на воденето на лекции и изцяло положителни по отношение на воденето на упражнения. Една част от студентите виждат „отдаденост и желание“ на преподавателите „да подготвят студентите“ и „да дадат една добра основа в гражданскоправната материя“, както и че „лекциите са полезни“, а придобитите чрез тях знания „доста помагат за подготовката за изпита“. Друга част от тях намират преподаването на материала „не по разбираем начин и усложнено“, с „примери, които един току-що записал право студент не може да усвои“ и др. подобни. Студентите изпитват и известно неудовлетворение от проявеното към тях „надменно“ отношение по време на лекции и по време на изпит. Формираните мнения са мотивирали студентите да формулират следните препоръки: 1) да се „премахне списъка с присъствието на лекции“, доколкото то „не е задължително и не е обективен фактор за цялостната подготовка“; 2) „да не се изпитва по време на лекции“; 3) „да се предоставят лекции онлайн“ (вероятно студентът има предвид да е осигурен отдалечен електронен достъп до лекционен материал); 4) да се разработят „нови помагала“ и да се „напише учебник“, доколкото „оригиналните учебници са издавани преди години“; 5) отношението към студентите да бъде „по-толерантно“; б) да се промени графика за провеждане на лекциите, като се изместят „в по-ранен

час, защото повечето студенти имат и упражнения преди лекцията и нямат сили за самата нея“.

3. По дисциплината *„Екологично право“* 18 от анкетиранияте студенти са изразили мнение за качеството на обучението. Те са изцяло положителни. Студентите смятат, че лекторът е „професионалист“, „пример като методика на преподаване“, „внимателен и изчерпателен към учебния материал“, „компетентен“, отличаващ се с „изключителна експертност и ангажираност“, преподаващ „ясно и достъпно за разбиране, подкрепено с примери“, отнасящ се „толерантно и с уважение към всички“. Удовлетворение е демонстрирано и към начина на изпитване при „спазване на критериите“ и даващ „обективна оценка с пояснения, ако има пропуски“. Студентите смятат още, че лекциите са „ползотворни“, поднесени „синтезирано“, а придобитите знания са останали „трайно в съзнанието“ въпреки сложността на материята. Препоръки не са отправени, но е формулирано изолирано искане за изучаване на дисциплината като избираема.
4. По дисциплината *„Административно право – специална част“* 8 от анкетиранияте студенти са изразили мнение, като никой от тях не е отправил препоръки. Мненията са изцяло положителни. Студентите смятат, че теорията се преподава по достъпен и разбираем начин и се изпращат достатъчно материали в поддържаната по дисциплината виртуална класна стая. Те смятат още, че лекционният курс е „много интересен“, доколкото „могат да научат повече неща, които не ги пише в учебниците“. Отношението към студентите според тях е „добро“, има „пълна комуникация“, „с подход“ и винаги се „отговаря на въпроси и коментари“.
5. По дисциплината *„Вещно право“* 6 от студентите са изразили мнение, които са разнородни. Част от студентите намират, че материалът се преподава „структурирано, точно и ясно“, но се среща и друго мнение. По-голямата част от студентите са удовлетворени от комуникацията с преподавателите, доколкото те „отговарят ясно и изчерпателно на зададените въпроси“ и с „отзивчивост“. Удовлетворение е изразено и от „точно и ясно водене на лекции“, „добро обяснение“ и „задаване на задачи за самостоятелна подготовка по интересен и практичен начин“. От изразените мнения са формулирани следните искания: 1) да не се застъпват упражненията по различните дисциплини; 2) упражненията да не започват в 7.30 ч.; 3) да се решават повече казуси по време на упражнения.
6. По дисциплината *„Наказателно право“* 11 от анкетиранияте студенти са изразили мнение. Значителна част от тях са изцяло положителни както по отношение на воденето на лекции, така и по отношение на воденето на упражнения. От тях се откроява удовлетвореност на студентите от „разясненията и помощта в разграничаването на престъпленията“, „подробно и разбираемо“, с обръщане на внимание на „всяка тънкоост от материята“, от предоставянето на „информацията по много достъпен начин чрез много примери“, с възможност за „влизване в дискусии“ и

„воденето на дебати“ с „уважение към гледната точка и мнението на всеки студент“. От изразените мнения са формулирани две основни препоръки: 1) учебният материал да се обяснява по-подробно по време на лекции и 2) да се избягва личното отношение към студентите по време на упражнения.

7. По дисциплината „*Финансово право*“ 7 от анкетираните студенти са изразили мнение, които са изцяло положителни. Студентите са изразили удовлетвореност от преподаването на теорията „чрез множество примери“, „разбираемо“ и с възможност за „водене на дискусии“, от предоставянето на материали, както и от поставените практически задачи по време на упражнения „за изготвяне на жалба и съдебно решение“, което е „интересно и полезно“. Анкетираните студенти са формулирали три препоръки: 1) задачата да се изготвя жалба и съдебно решение да остане част от упражненията и в бъдеще; 2) да има точна и ясна скала за оценяване на теста за допускане до устен изпит и 3) оценяването да бъде обективно.
8. По дисциплината „*Юридически английски език*“ 8 от анкетираните студенти са изразили мнение, като част от тях са отправили и препоръки. Мненията са разнородни. По-голямата част от тях са положителни. Студентите са удовлетворени от това, че лекциите и упражненията са съобразени с различното ниво на владеене на английски език от студентите, че те минават „приятно в активно обогатяване на знанията по английски език“, че предметът е „полезен“. Част от тях обаче смятат, че „не се научава нищо ново“, че „лексиката е прекалено много и няма конспект, по който студентите да се ръководят“. Препоръките се свеждат до: 1) предметът да бъде избираем, а не задължителен и 2) в началото на всяка учебна година да се прави тест за определяне нивото на владеене на езика и студентите да се разпределят в групи според определеното им от теста ниво на владеене на английски език.

IV. ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ

Посещаемостта на студентите на упражнения традиционно е по-висока от тази на лекции. Повече от половината студенти посещават редовно лекциите, а останалите правят това епизодично. Преподавателите спазват обявения график както за провеждане на лекции, така и на упражнения. Категоричен е изводът, че преподаваният материал отговаря на учебните програми по всички дисциплини и той се онагледява с достатъчно примери. Студентите смятат, че преподаваният материал по-скоро се излага ясно и разбираемо, а на упражнения той съответства на преподадената теория. По-голямата част от студентите смятат, че получаваните знания по време на лекции са полезни, като по-голяма е удовлетвореността по този показател по време на упражнения. Студентите по-скоро биват въвличани в дискусии, но се демонстрира желание за повече интеракция с преподавателите по време на лекции, както и желание за увеличаване на дела на поставянето на задачи за самостоятелна работа, които да стимулират творческото им мислене. Те са удовлетворени от спазването на предварително обявените критерии за оценяване по време на изпит и са по-скоро удовлетворени от уважителното отношение към тях и възможността за адекватна

обратна връзка. Студентите имат и по-голяма нужда от достъп до учебни материали в електронен вид, улесняващ подготовката им. Това тяхно искане е донякъде удовлетворено чрез поддържане на виртуални класни стаи по преподаваните дисциплини, но се налага извод, че по част от тях функционалностите на такива платформи не винаги се използват активно.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ФКК

Предлага на Факултетния съвет да утвърди препоръката към преподавателите да поддържат активни виртуални класни стаи по преподаваните от тях дисциплини преимуществено с цел споделяне на учебни материали в електронен вид и по възможност за поставяне на задачи за самостоятелна работа на студентите.

Съставен:

гр. Пловдив

Декември, 2024 г.

Докладът е приет на заседание на ФКК към ЮФ на ПУ, проведено на 25.03.2025 г. в гр. Пловдив.