



**ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ "ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ"**  
**ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ**

Пловдив – 4000, ул. "Цар Асен" № 24, тел. 032/ 261 283, fax 032/ 261 378  
<http://law.uni-plovdiv.bg>; e-mail: [law@uni-plovdiv.bg](mailto:law@uni-plovdiv.bg)

---



## **АНАЛИЗ**

### **НА АНКЕТНИ ПРОУЧВАНИЯ СРЕД СТУДЕНТИТЕ ПО УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ В ЧЕТВЪРТИ КУРС ПРЕЗ УЧЕБНАТА 2023/2024 ГОД.**

**ОТНОСНО КАЧЕСТВОТО  
НА ПРЕДЛАГАНОТО ОТ ЮРИДИЧЕСКИЯ ФАКУЛТЕТ НА ПУ ОБУЧЕНИЕ  
ПО СПЕЦИАЛНОСТТА „ПРАВО“**

**2024 г.**

*ФАКУЛТЕТНА КОМИСИЯ ПО КАЧЕСТВО, ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ,  
ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ“*

## СЪДЪРЖАНИЕ

I.	ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ.....	3
II.	ПОКАЗАТЕЛИ ЗА КАЧЕСТВО НА ПРЕПОДАВАНЕТО .....	5
1.	ПО ВРЕМЕ НА ЛЕКЦИИ .....	8
1.1.	ПРИСЪСТВИЕ .....	8
1.2.	СЪОТВЕТСТВИЯ НА МАТЕРИАЛА С УЧЕБНАТА ПРОГРАМА .....	8
1.3.	СПАЗВАНЕ НА ГРАФИК .....	8
1.4.	ЯСНО И РАЗБИРАЕМО ИЗЛАГАНЕ НА УЧЕБНИЯ МАТЕРИАЛ .....	9
1.5.	ПОЛЕЗНОСТ НА ПОЛУЧАВАНИТЕ ЗНАНИЯ .....	9
1.6.	ОНАГЛЕДНОСТ С ПРИМЕРИ .....	10
1.7.	ВЪВЛИЧАНЕ В ДИСКУСИИ И СТИМУЛИРАНЕ НА ТВОРЧЕСКО МИСЛЕНЕ .....	10
1.8.	НАСЪРЧАВАНЕ ЗА САМОСТОЯТЕЛНА РАБОТА .....	11
1.9.	ПРЕДОСТАВЯНЕ НА МАТЕРИАЛИ, ВКЛ. В ЕЛЕКТРОНЕН ВИД .....	11
1.10.	ОТНОШЕНИЕ КЪМ СТУДЕНТИТЕ .....	12
1.11.	СПАЗВАНЕ НА ОБЯВЕНИ КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ .....	12
1.12.	ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ОБРАТНА ВРЪЗКА .....	13
2.	ПО ВРЕМЕ НА УПРАЖНЕНИЯ .....	13
2.1.	ПРИСЪСТВИЕ .....	13
2.2.	СПАЗВАНЕ НА ГРАФИК .....	14
2.3.	ПОЛЕЗНОСТ НА ПОЛУЧАВАНИТЕ ЗНАНИЯ .....	14
2.4.	ПРИЛАГАНЕ НА ПРЕДАДЕНАТА ТЕОРИЯ .....	14
2.5.	ОТНОШЕНИЕ КЪМ СТУДЕНТИТЕ .....	15
2.6.	ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ОБРАТНА ВРЪЗКА .....	15
III.	ПРЕПОРЪКИ НА СТУДЕНТИТЕ .....	17
IV.	ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ .....	21
V.	ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ФКК .....	23

## I. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ:

Анкетното проучване е проведено по график през периода **март-юли 2024 г.** сред студенти в редовна и задочна форма на обучение, положили изпити през учебната 2023/2024 г. след приключване на редовна сесия. Анкетирването има за цел да проучи мнението им за качеството на преподаване по изучаваните през годината задължителни учебни дисциплини. Подадени са 38 броя анкетни карти (25 от студенти р.о. и 13 от студенти з.о.) при численост на курса от 125 студенти в редовна и 42 студенти – в задочна форма на обучение съгласно Заповед на Ректора № РД-21-2344/06.12.2023 г. за учебната 2023/2024 г.

Обработените анкетни карти са по образец (*Анкетна карта № 2 за проучване мнението на преподавателите*), утвърден с решение на АС по протокол № 5/19.12.2019 г. и включен като приложение към Системата за управление на качеството в ПУ „Паисий Хилендарски“, утвърдена с решение на АС по протокол от 17.07.2023 г.

Анализирани са данните по задължителните учебни дисциплини съобразно действащия през учебната 2023/2024 г. учебен план за 4-ти курс, както следва:

- „Защита правата на човека“ (ЗПЧ),
- „Търговско право – първа част“ (ТП1),
- „Криминология“ (КРИМ-Я),
- „Нотариална дейност, кадастър и имотен регистър“ (НДКИР),
- „Право на интелектуалната собственост“ (ПИС),
- „Семейно и наследствено право“ (СНП),
- „Трудово право“ (ТП),
- „Търговско право – втора част“ (ТП2).

По всяка учебна дисциплина е проучено мнението на студентите за качеството на преподаване както на лекторите, така и на водещите семинарни занятия, ако такива според учебния план са били предвидени. Въпросите към анкетите представляват отделни показатели за измерване на качеството на обучението по време на лекции и упражнения. На тях анкетираните студенти са отговаряли чрез маркиране на 4 (*четири*) възможни отговори: „да“, „по-скоро да“, „по-скоро не“ и „не“. Дадените отговори от анкетираните са отразени таблично и графично в Раздел II и III по отделните показатели за всяка анализирана дисциплина както в абсолютен брой, така и в % спрямо общия брой анкетирани.

Анкетни карти по задължителните учебни дисциплини, изучавани във 2-ри курс през учебната 2023/2024 г., са попълнили общо 26+12 студенти. 31.8 % от анкетираните студенти са отбелязали, че имат „Отличен“ успех от следването, 61.4 % - „Много добър“, а останалите 6.8 % - „Добър“.

Студентите са отбелязали преподавателите, водещи лекциите и упражненията.

По задължителните дисциплини по „Защита правата на човека“ са посочени като лектори проф. Надя Бояджиева, по „Търговско право – първа част“ – проф. Григор Григоров и доц. Мария Кьосева, по „Криминология“ - доц. Иван Ранчев, по „Нотариална

дейност, кадастър и имотен регистър“ – проф. Венцислав Стоянов, по „Право на интелектуалната собственост“ – проф. Люба Панайотова и доц. Гертана Гозанска, по „Семейно и наследствено право“ – доц. Велина Тодорова, по „Трудово право“ – доц. Ярослава Генова и доц. Теодора Филипова и по „Търговско право – втора част“ – проф. Григор Григоров и доц. Мария Къосева.

Семинари съответно са били водени по „Търговско право – първа част“ – от гл. ас. Александър Александров и гл. ас. Жана Колева, по „Семейно и наследствено право“ – от гл. ас. Димитър Топузов и докт. Никола Йовчев, по „Трудово право“ - от гл. ас. Ваня Митева и докт. Атанас Атанасов и по „Търговско право – втора част“ – от гл. ас. Жана Колева и ас. Николай Павлевчев.

Представителността на проучването е представено в таблицата по-долу, както следва:

Дисциплина (задължителна)	Анкетирани р.о. (брой)	Численост на курс р.о.	Анкетирани р.о. спрямо численост на курс (%)	Анкетирани з.о. (брой)	Численост на курс з.о.	Анкетирани з.о. спрямо численост на курс (%)
АПОЧ	25	125	20 %	13	42	31 %
ГПОЧ	25	125	20 %	13	42	31 %
ЕП	25	125	20 %	13	42	31 %
АПСЧ	25	125	20 %	13	42	31 %
ВП	25	125	20 %	13	42	31 %
НП	25	125	20 %	13	42	31 %
ФП	25	125	20 %	13	42	31 %
ЮАЕ	25	125	20 %	13	42	31 %

## II. ПОКАЗАТЕЛИ ЗА КАЧЕСТВОТО НА ПРЕПОДАВАНЕ

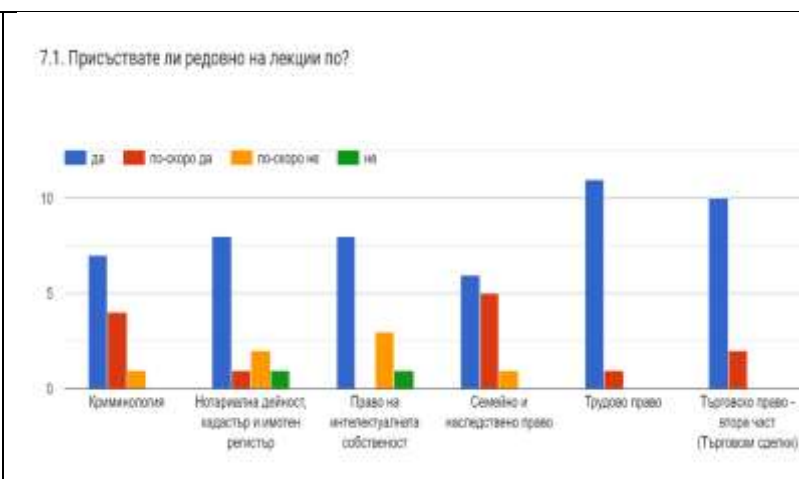
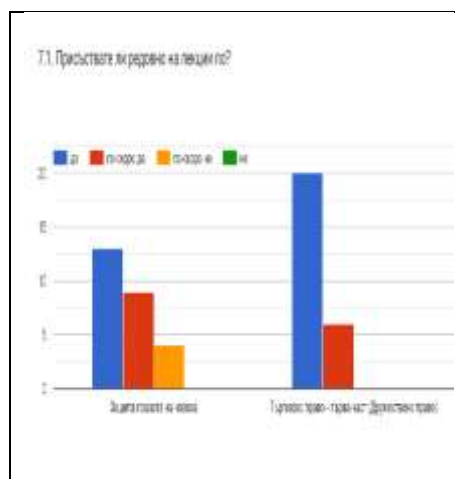
### 1. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТЧИТАЩИ КАЧЕСТВОТО НА ПРЕПОДАВАНЕ ПО ВРЕМЕ НА ЛЕКЦИИ:

#### 1.1. ПОКАЗАТЕЛ 1. Присъствате ли редовно на лекции?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател анкетираните студенти са посочвали най-често отговор „да“, който варира от 50 % до 91.7 %, а отговор „по-скоро да“ достига до 41.7 %. Отговор „по-скоро не“ се среща при 5 от 8 от анализирания дисциплини, а отговор „не“ при само 2 от тях. Изводът, който се налага, е че при всички дисциплини посещаемостта е над 50 % и въпреки ниският процент на отрицателните отговори, това може да е индикация за липса на заинтересованост от страна на студентите по причини, които на този етап остават неизвестни (Таблица 1).

ТАБЛИЦА 1

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		бр.	%	бр.	%	бр.	%	бр.	%		
ЗПЧ	26	13	50.0%	9	34.6%	4	15.4%		0.0%	26	100.0%
ТП1	26	20	76.9%	6	23.1%		0.0%		0.0%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	7	58.3%	4	33.3%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	8	66.7%	1	8.3%	2	16.7%	1	8.3%	12	100.0%
ПИС	12	8	66.7%		0.0%	3	25.0%	1	8.3%	12	100.0%
СНП	12	6	50.0%	5	41.7%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	10	83.3%	2	16.7%		0.0%		0.0%	12	100.0%

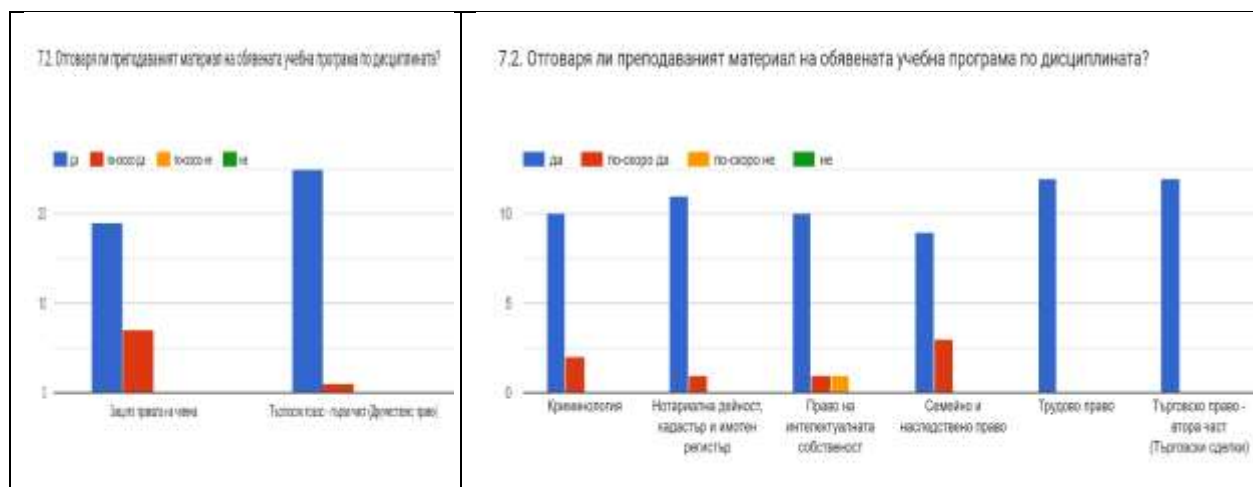


## 1.2. ПОКАЗАТЕЛ 2. Отговаря ли преподаваният материал на преподаваната учебна програма по дисциплината?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател най-често срещаният отговор е „да“, който варира от 73.1 % до 100 %, следван от отговор „по-скоро да“. Само един студент не е бил удовлетворен по този показател и то при само една от анализиранияте дисциплини, маркирайки отговор „по-скоро не“. Липсва даден отговор „не“. Изводът, който се налага, е че преподаваният материал отговаря на учебната програма по всички дисциплини (Таблица 2).

ТАБЛИЦА 2

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		Брой	Процент	Брой	Процент	Брой	Процент	Брой	Процент		
ЗПЧ	26	19	73.1%	7	26.9%		0.0%		0.0%	26	100.0%
ТП1	26	25	96.2%	1	3.8%		0.0%		0.0%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	10	83.3%	2	16.7%		0.0%		0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ПИС	12	10	83.3%	1	8.3%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
СНП	12	9	75.0%	3	25.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	12	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	12	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%

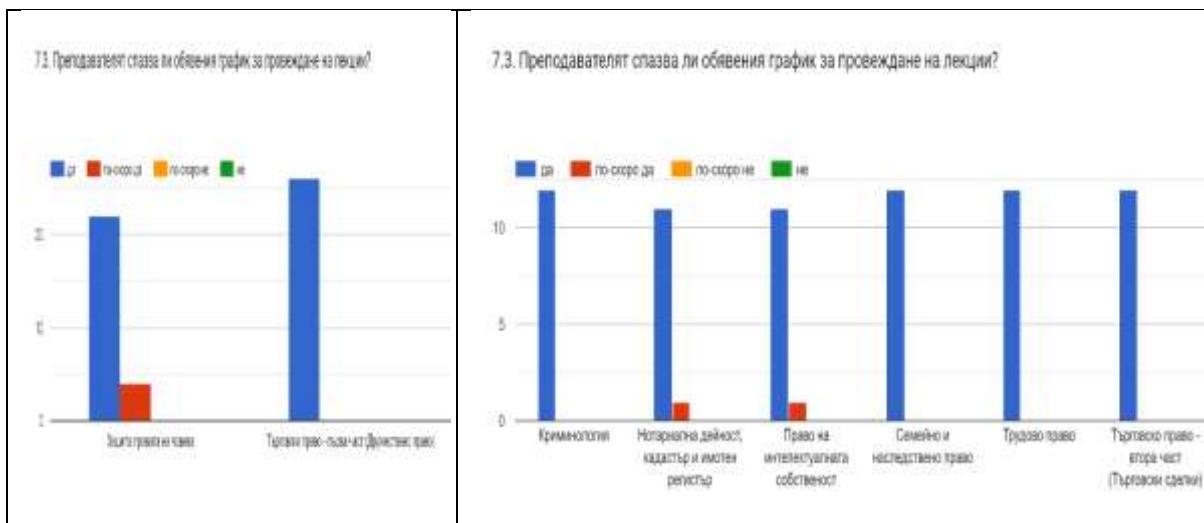


### 1.3. ПОКАЗАТЕЛ 3. Преподавателят спазва ли обявения график за провеждане на лекции?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Преподавателите спазват обявения график за провеждане на лекции по всички дисциплини, като отговор „да“ е най-често срещан и варира между 84.6 % и 100 %, следван от отговор „по-скоро да“. Отговори „по-скоро не“ и „не“ не се наблюдават. Изводът е категоричен, че всички преподаватели спазват графика за провеждане на лекциите (Таблица 3).

ТАБЛИЦА 3

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ		
ЗПЧ	26	22	84.6%	4	15.4%	0	0.0%	0	0.0%	26	100.0%
ТП1	26	26	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	12	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	11	91.7%	1	8.3%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
ПИС	12	11	91.7%	1	8.3%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
СНП	12	12	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
ТП	12	12	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
ТП2	12	12	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%

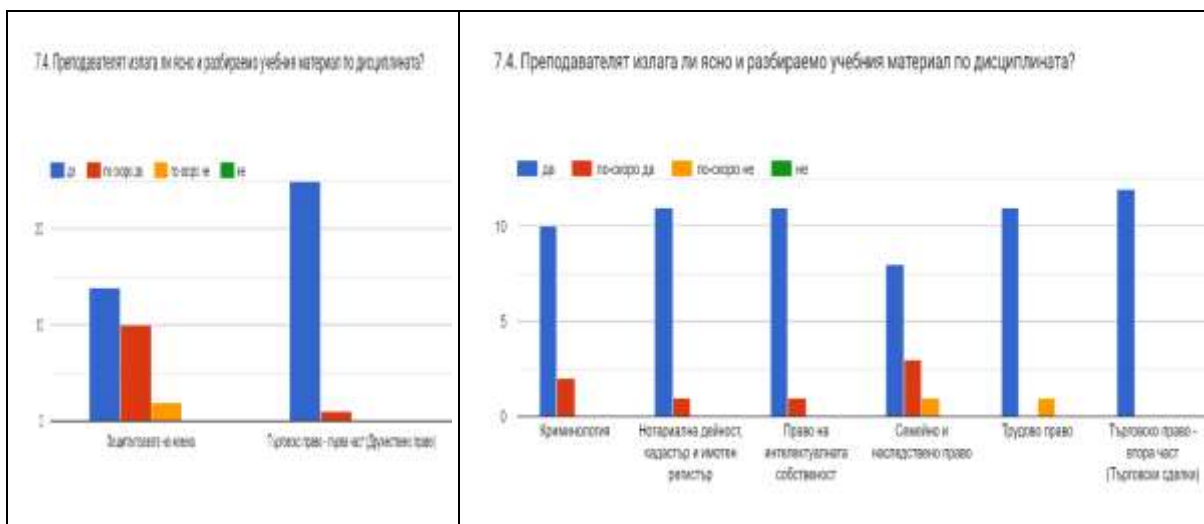


#### 1.4. ПОКАЗАТЕЛ 4. Преподавателят излага ли ясно и разбираемо учебния материал по дисциплината?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Учебният материал се излага ясно и разбираемо по всички анализирани дисциплини, като отговор „да“ е най-често срещан и варира между 53.8 % и 100 %, следван от отговор „по-скоро да“. Отговор „по-скоро не“ се среща само по 3 от общо 8 дисциплини и се движи в диапазона между 7.7 % и 8.3 %, а даден отговор „не“ липсва. Данните сочат, че учебният материал се излага ясно и разбираемо за студентите по всички дисциплини (Таблица 4).

ТАБЛИЦА 4

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
ЗПЧ	26	14	53.8%	10	38.5%	2	7.7%		0.0%	26	100.0%
ТП1	26	25	96.2%	1	3.8%		0.0%		0.0%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	10	83.3%	2	16.7%		0.0%		0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ПИС	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
СНП	12	8	66.7%	3	25.0%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	11	91.7%		0.0%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	12	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%



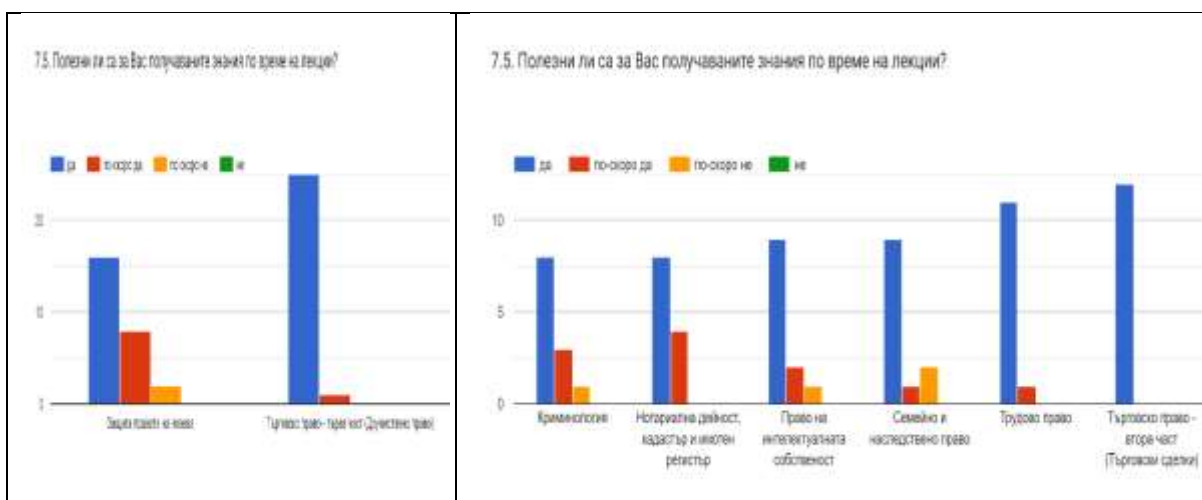


### 1.5. ПОКАЗАТЕЛ 5. Полезни ли са за Вас получаваните знания по време на лекции?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Анкетираните студенти смятат, че получаваните знания по време на лекции, са полезни, видно от значителния % дадени отговори „да“ - достигащ 100 %, и „по-скоро да“ - достигащ 33.3 %. Рядко се среща отговор „по-скоро не“, а отговор „не“ изобщо липсва. Изводът, който се налага, е че студентите са удовлетворени от знанията, които получават по време на лекции, но наличието все пак на отговори от групата на отрицателните, е сигнал за предприемане на действия от страна на преподавателите към подобряване на начина на представяне на лекционния материал (Таблица 5).

ТАБЛИЦА 5

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
ЗПЧ	26	16	61.5%	8	30.8%	2	7.7%		0.0%	26	100.0%
ТП1	26	25	96.2%	1	3.8%		0.0%		0.0%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	8	66.7%	3	25.0%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	8	66.7%	4	33.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ПИС	12	9	75.0%	2	16.7%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
СНП	12	9	75.0%	1	8.3%	2	16.7%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	12	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%

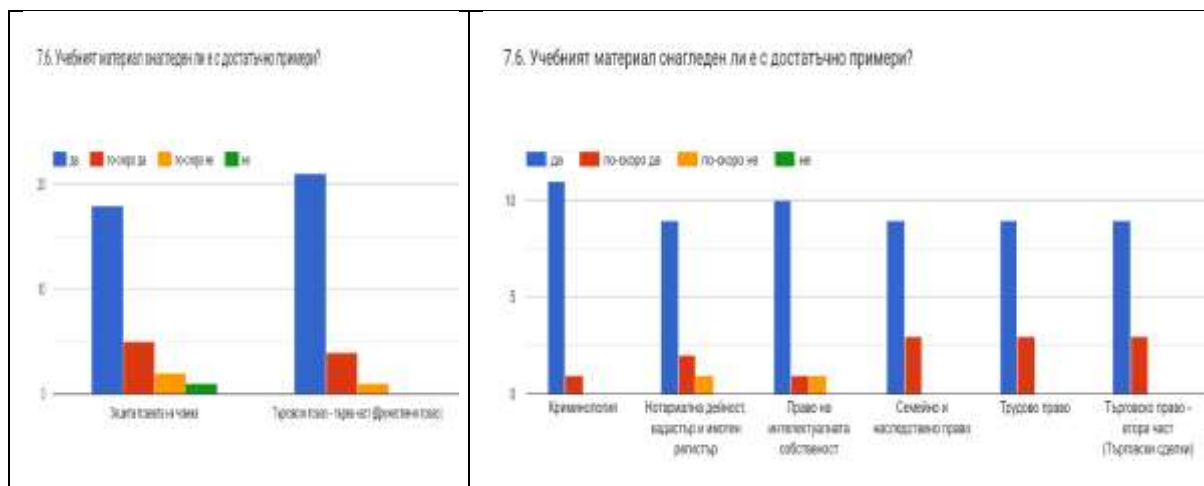


## 1.6. ПОКАЗАТЕЛ 6. Учебният материал онагледен ли е с достатъчно примери?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Учебният материал се онагледява с достатъчно примери по всички анализирани дисциплини, като отговор „да“ има най-висок относителен дял и варира между 69.2 % и 91.7 %. Отговор „по-скоро да“ се движи в диапазона между 8.3 % и 25 %. Отрицателните отговори са рядкост, като между 1 и 2 от анкетираните са маркирали отговор „по-скоро не“ и само 1 – отговор „не“. Може да се направи извод, че учебният материал се онагледява с примери, но това не е достатъчно за студентите (Таблица 6).

ТАБЛИЦА 6

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		бр.	%	бр.	%	бр.	%	бр.	%		
ЗПЧ	26	18	69.2%	5	19.2%	2	7.7%	1	3.8%	26	100.0%
ТП1	26	21	80.8%	4	15.4%	1	3.8%		0.0%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	9	75.0%	2	16.7%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
ПИС	12	10	83.3%	1	8.3%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
СНП	12	9	75.0%	3	25.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	9	75.0%	3	25.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	9	75.0%	3	25.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%

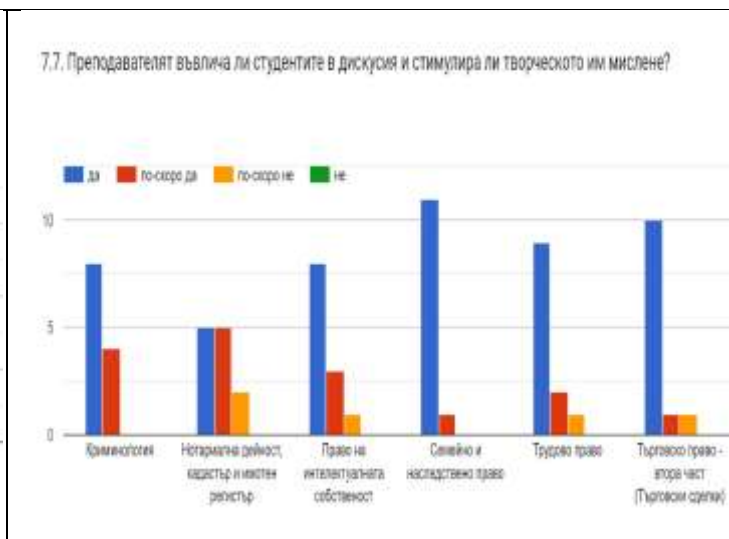
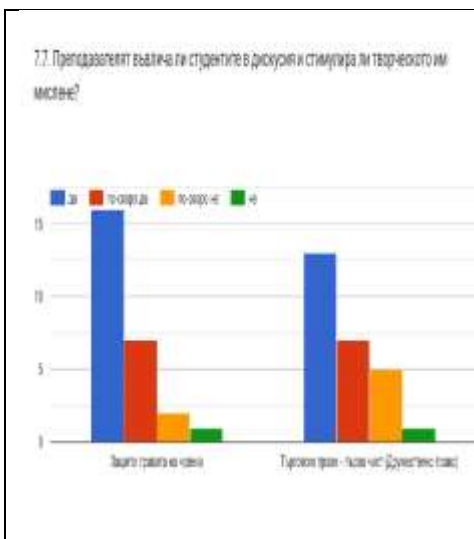


## 1.7. ПОКАЗАТЕЛ 7. Преподавателят въвлича ли студентите в дискусия и стимулира ли творческото им мислене?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Студентите биват въвличани в дискусии, като по този показател е отчетена удовлетвореност сред по-голямата част от тях. Отговор „да“ е посочван най-често и варира между 50 % и 91.7 %, следван от отговор „по-скоро да“ - между 8.3 % и 41.7 %. Видно от маркираните отговори „по-скоро не“ известна неудовлетвореност се наблюдава при 6 от 8 дисциплини, като само при 2 от тях се среща изолиран отговор „не“. Може да се направи извод, че има известна неудовлетвореност, доколкото студентите все повече търсят интеракция със своите преподаватели, които да осмислят преподаденото по време на лекции (Таблица 7).

ТАБЛИЦА 7

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		Брой	Процент	Брой	Процент	Брой	Процент	Брой	Процент		
ЗПЧ	26	16	61.5%	7	26.9%	2	7.7%	1	3.8%	26	100.0%
ТП1	26	13	50.0%	7	26.9%	5	19.2%	1	3.8%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	8	66.7%	4	33.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	5	41.7%	5	41.7%	2	16.7%		0.0%	12	100.0%
ПИС	12	8	66.7%	3	25.0%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
СНП	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	9	75.0%	2	16.7%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	10	83.3%	1	8.3%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%

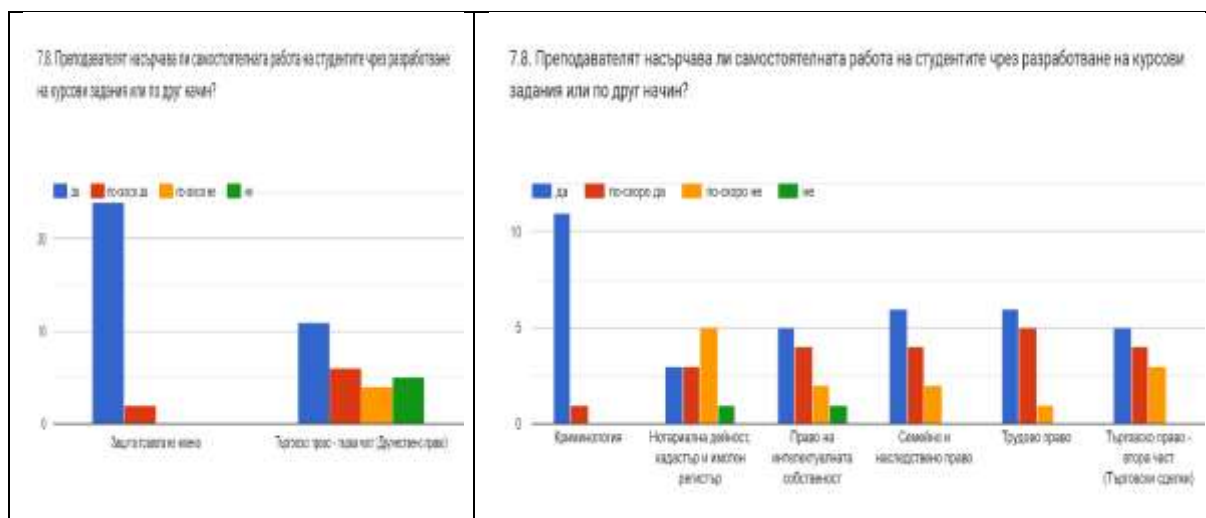


## 1.8. ПОКАЗАТЕЛ 8. Преподавателят насърчава ли самостоятелната работа на студентите чрез разработване на курсови задания или по друг начин?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Самостоятелната работа на студентите се насърчава, но недостатъчно. Макар отговор „да“ да е най-често срещан и да достига 81.8 %, следван от отговор „по-скоро да“ - до 41.7 %, се наблюдават не-малко отговори „по-скоро не“, които се срещат при повечето дисциплини и достигат до 41.7 %, а отговор „не“ – до 19.2 %. Необходими са действия от страна на преподавателите към ангажиране на студентите в учебния процес с повече задачи за самостоятелна работа (Таблица 8).

ТАБЛИЦА 8

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		ЧИСЛО	%	ЧИСЛО	%	ЧИСЛО	%	ЧИСЛО	%		
ЗПЧ	26	24	92.3%	2	7.7%		0.0%		0.0%	26	100.0%
ТП1	26	11	42.3%	6	23.1%	4	15.4%	5	19.2%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	3	25.0%	3	25.0%	5	41.7%	1	8.3%	12	100.0%
ПИС	12	5	41.7%	4	33.3%	2	16.7%	1	8.3%	12	100.0%
СНП	12	6	50.0%	4	33.3%	2	16.7%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	6	50.0%	5	41.7%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	5	41.7%	4	33.3%	3	25.0%		0.0%	12	100.0%

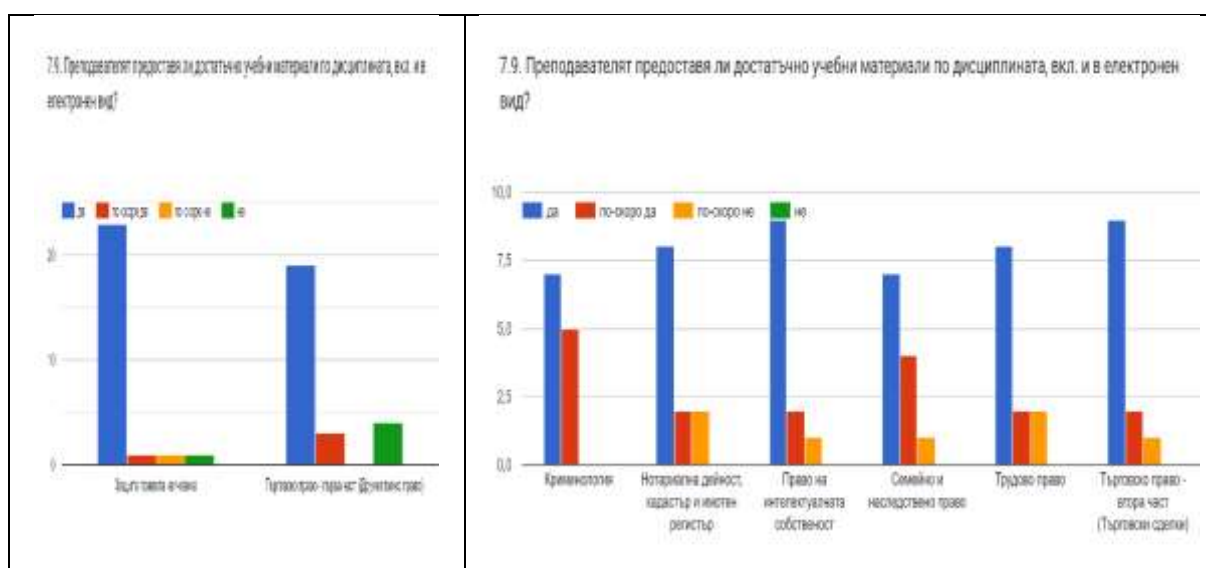


### 1.9. ПОКАЗАТЕЛ 9. Преподавателят предоставя ли достатъчно учебни материали по дисциплината, вкл. и в електронен вид?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Всички преподаватели предоставят на студентите си учебни материали, вкл. и в електронен вид. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 77.3 % и 89.8 %, а отговор „по-скоро да“ - между 5.7 % и 13.6 %. Тук също се наблюдава известна неудовлетвореност, видно от маркирани отговори „по-скоро не“ по повечето дисциплини, като достига до 16.7 %, и отговори „не“ – достигащ до 15.4 %. Изводът, който се налага, е че студентите имат все по-голяма нужда от достъп до учебни материали в електронен вид, улесняващ подготовката им. Това тяхно искане може лесно да бъде удовлетворено чрез поддържане на активни виртуални класни стаи по преподаваните дисциплини или създаването им там, където такива все още няма (Таблица 9).

ТАБЛИЦА 9

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		бр.	%	бр.	%	бр.	%	бр.	%		
ЗПЧ	26	23	88.5%	1	3.8%	1	3.8%	1	3.8%	26	100.0%
ТП1	26	19	73.1%	3	11.5%		0.0%	4	15.4%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	7	58.3%	5	41.7%		0.0%		0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	8	66.7%	2	16.7%	2	16.7%		0.0%	12	100.0%
ПИС	12	9	75.0%	2	16.7%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
СНП	12	7	58.3%	4	33.3%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	8	66.7%	2	16.7%	2	16.7%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	9	75.0%	2	16.7%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%

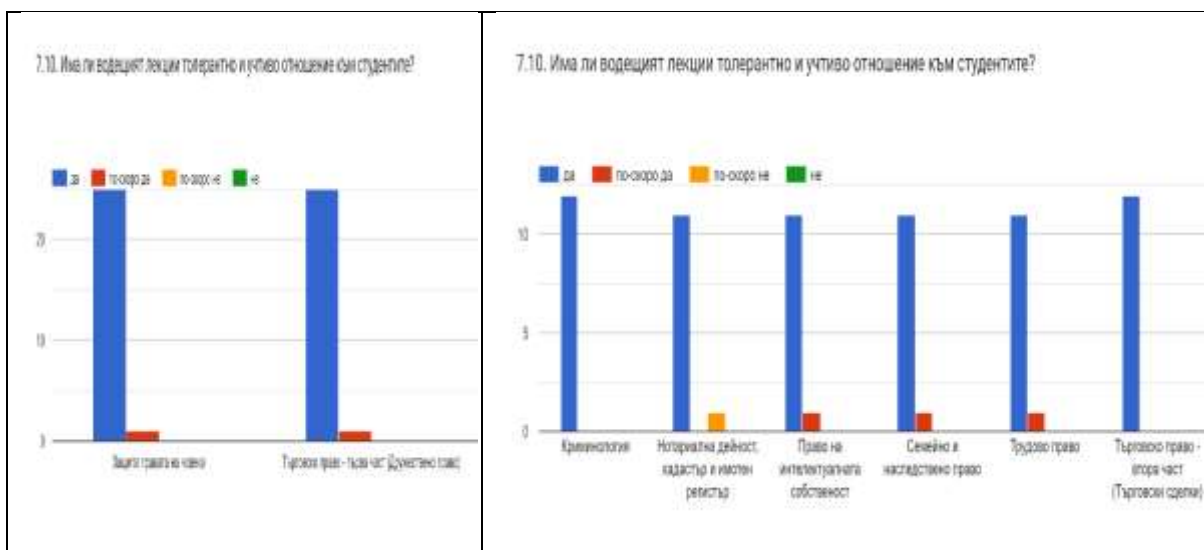


### 1.10. ПОКАЗАТЕЛ 10. Има ли водещият лекции толерантно и учтиво отношение към студентите?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Преподавателите проявяват толерантно и учтиво отношение към студентите, видно от преимуществено дадени отговори от групата на положителните. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 91.7 % и 100 %, а отговор „по-скоро да“ - между 3.8 % и 8.3 %. Липсва отговор „не“, а „по-скоро не“ е даден от само един студент. Изводът е категоричен и недвусмислен, че всички преподаватели имат уважително отношение към обучаваните студенти (Таблица 10).

ТАБЛИЦА 10

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ		
ЗПЧ	26	25	96.2%	1	3.8%		0.0%		0.0%	26	100.0%
ТП1	26	25	96.2%	1	3.8%		0.0%		0.0%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	12	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	11	91.7%		0.0%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
ПИС	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
СНП	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	12	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%

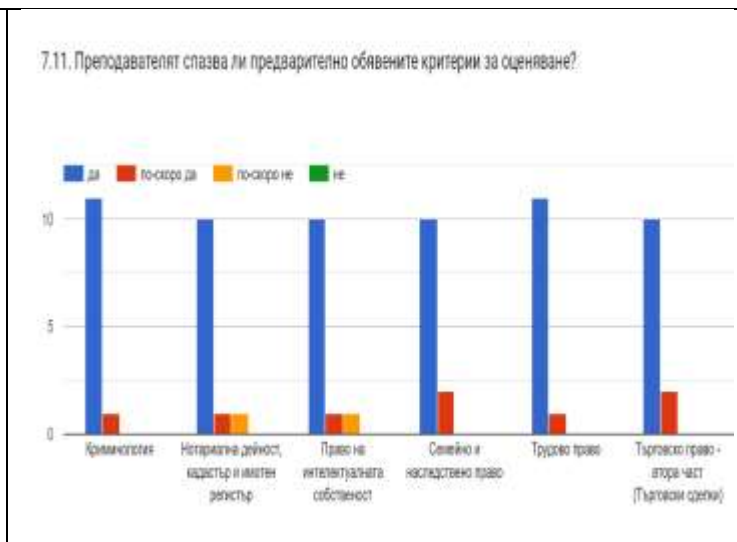
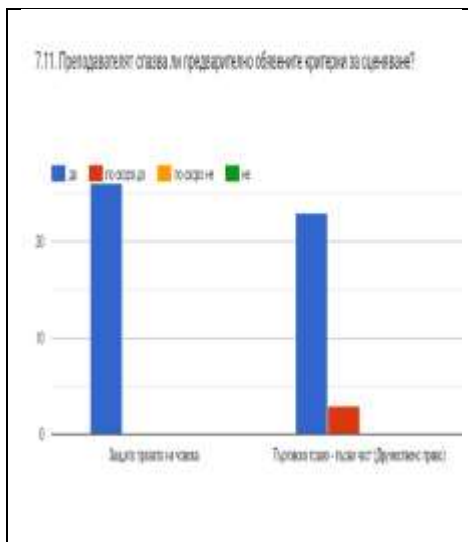


### 1.11. ПОКАЗАТЕЛ 11. Преподавателят спазва ли предварително обявените критерии за оценяване?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Предварително обявените критерии за оценяване се спазват. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 83.3 % и 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ - между 8.3 % и 16.7 %. Отговор „по-скоро не“ е даден от само един студент по две от дисциплините, а отговор „не“ липсва. Изводът е категоричен, че критериите за оценяване се спазват от всички преподаватели (Таблица 11).

ТАБЛИЦА 11

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ		
ЗПЧ	26	26	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	26	100.0%
ТП1	26	23	88.5%	3	11.5%	0	0.0%	0	0.0%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	11	91.7%	1	8.3%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	10	83.3%	1	8.3%	1	8.3%	0	0.0%	12	100.0%
ПИС	12	10	83.3%	1	8.3%	1	8.3%	0	0.0%	12	100.0%
СНП	12	10	83.3%	2	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
ТП	12	11	91.7%	1	8.3%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
ТП2	12	10	83.3%	2	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%

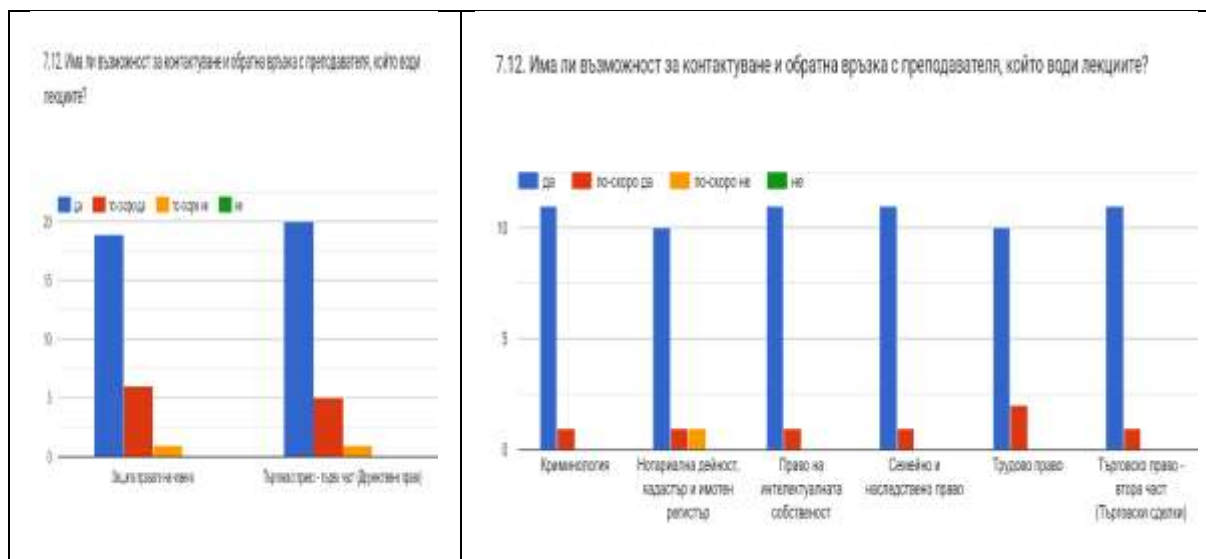


## 1.12. ПОКАЗАТЕЛ 12. Има ли възможност за контактуване и обратна връзка с преподавателя, който води лекциите?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Студентите имат възможност за контактуване и обратна връзка с преподавателите си. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 73.1 % и 91.7 %, а отговор „по-скоро да“ - между 8.3 % и 23.1 %. Отговори от групата на отрицателните почти липсват. Отговор „по-скоро не“ е даден от един студент по три от дисциплините, а отговор „не“ липсва. Изводът е категоричен, че студентите могат да разчитат на обратната връзка със своите преподаватели (Таблица 12).

ТАБЛИЦА 12

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		бр.	%	бр.	%	бр.	%	бр.	%		
ЗПЧ	26	19	73.1%	6	23.1%	1	3.8%		0.0%	26	100.0%
ТП1	26	20	76.9%	5	19.2%	1	3.8%		0.0%	26	100.0%
КРИМ-Я	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
НДКИР	12	10	83.3%	1	8.3%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
ПИС	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
СНП	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	10	83.3%	2	16.7%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%





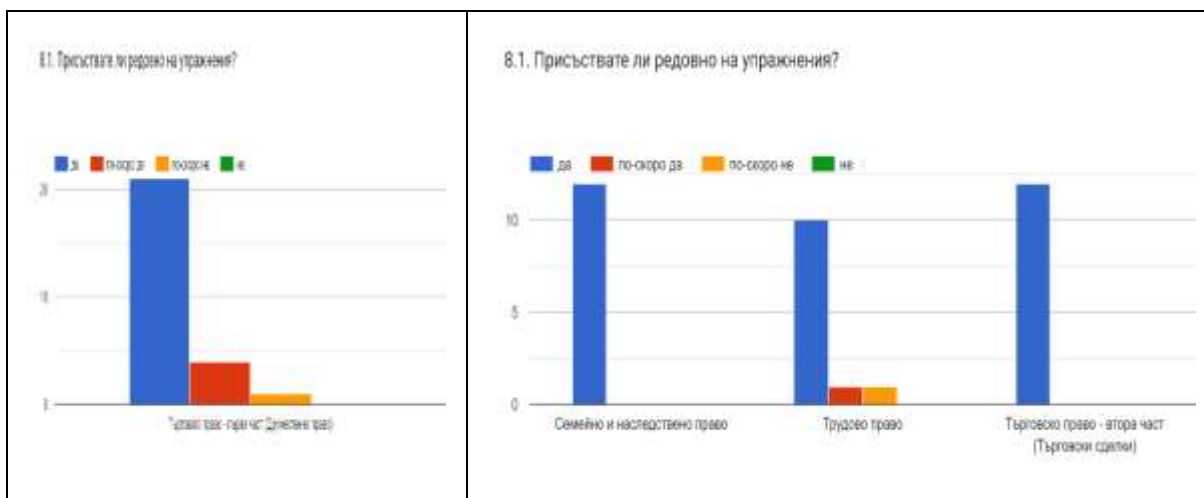
## 2. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТЧИТАЩИ КАЧЕСТВОТО НА ПРЕПОДАВАНЕ ПО ВРЕМЕ НА УПРАЖНЕНИЯ:

### 2.1. ПОКАЗАТЕЛ 1. Присъствате ли редовно на упражнения?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Посещаемостта на студентите на упражнения е изключително висока по всички дисциплини. Отговор „да“ е най-често срещан и достига до 100 %, следван от отговор „по-скоро да“ – до 15.4 %. Отговори от групата на отрицателните са незначителни. Отговор „по-скоро не“ е даден от само един студент по две от дисциплините, а отговор „не“ не е посочен от нито един студент по никоя от анализирани дисциплини. Налага се извод, че семинарните занятия се радват на изключително висока посещаемост (Таблица 13).

ТАБЛИЦА 13

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ	ЧИСЛО	ПРОЦЕНТ		
ТП1	26	21	80.8%	4	15.4%	1	3.8%	0	0.0%	26	100.0%
СНП	12	12	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
ТП	12	10	83.3%	1	8.3%	1	8.3%	0	0.0%	12	100.0%
ТП2	12	12	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%

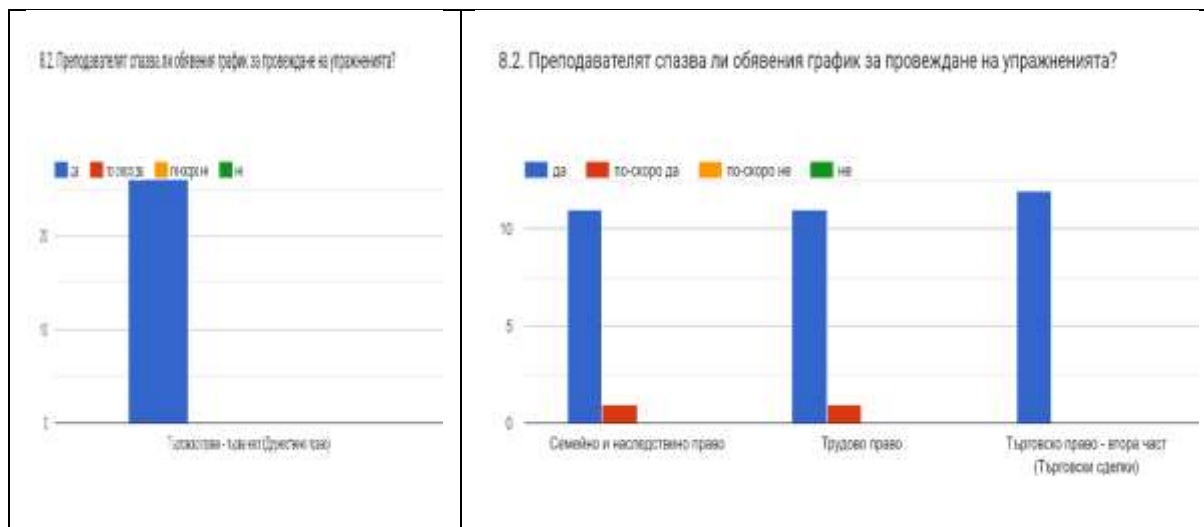


## 2.2. ПОКАЗАТЕЛ 2. Преподавателят спазва ли обявения график за провеждане на упражненията?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Преподавателите спазват обявения график за упражнения. Отговор „да“ е най-често срещан и достига 100 %. Незначителни са отговори „по-скоро да“, а такива от групата на отрицателните изобщо липсва (Таблица 14).

ТАБЛИЦА 14

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
ТП1	26	26	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	26	100.0%
СНП	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	12	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%

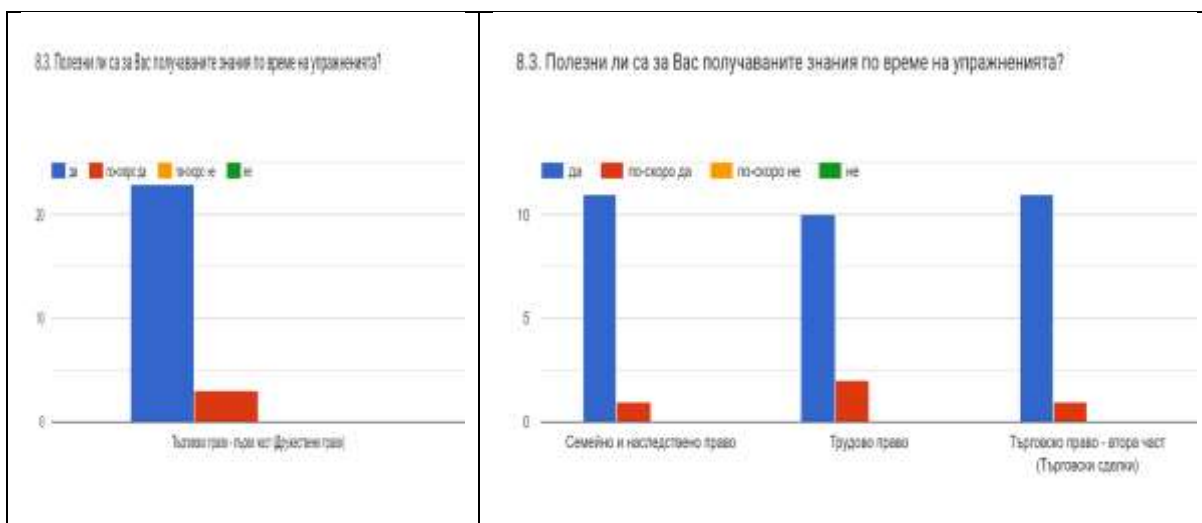


### 2.3. ПОКАЗАТЕЛ 3. Полезни ли са за Вас получаваните знания по време на упражненията?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Студентите смятат, че получаваните знания по дисциплините са полезни. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 88.5 % и 91.7 %, следван от отговор „по-скоро да“, достигащ до 16.7 %. Отговори от групата на отрицателните липсват. Изводът е категоричен и недвусмислен. Студентите са изключително удовлетворени от получените знания по време на семинарните занятия (Таблица 15).

ТАБЛИЦА 15

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
ТП1	26	23	88.5%	3	11.5%		0.0%		0.0%	26	100.0%
СНП	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	10	83.3%	2	16.7%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%

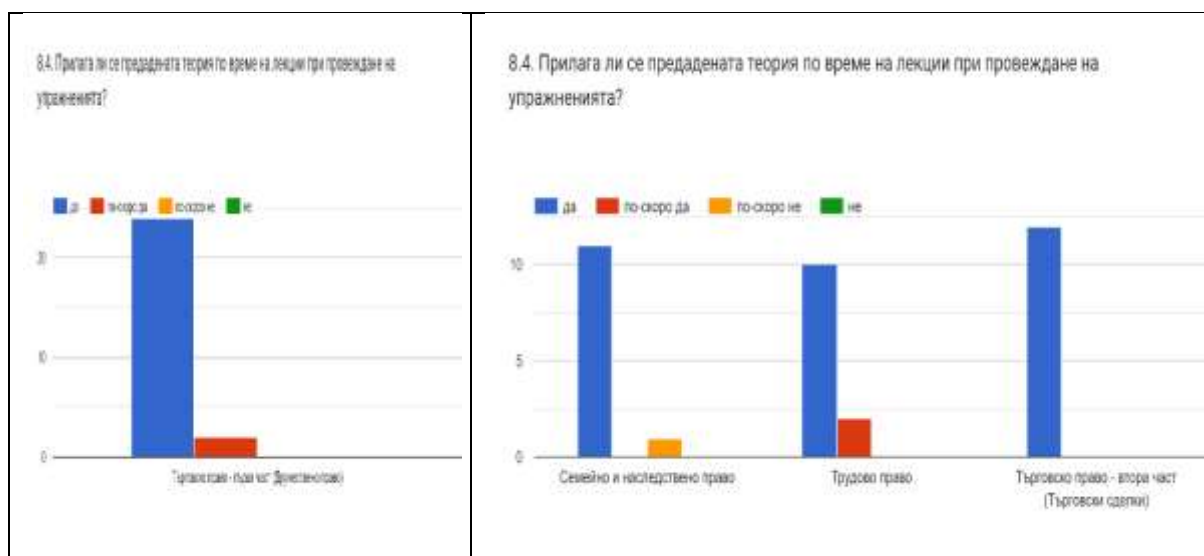


## 2.4. ПОКАЗАТЕЛ 4. Прилага ли се предадената теория по време на лекции при провеждане на упражненията?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Преподавателите прилагат преподадената на лекции теория при провеждане на упражненията. Отговор „да“ е най-често срещан и варира между 83.3 % и 100 %, следван от отговор „по-скоро да“, достигащ до 16.7 %. Отговори от групата на отрицателните почти липсват. Такъв отговор „по-скоро не“ е даден от само един студент по една от дисциплините, а отговор „не“ изобщо липсва. Налага се извод, че на упражнения се прилага преподадената на лекции теория (Таблица 16).

ТАБЛИЦА 16

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
ТП1	26	24	92.3%	2	7.7%		0.0%		0.0%	26	100.0%
СНП	12	11	91.7%		0.0%	1	8.3%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	10	83.3%	2	16.7%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	12	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%

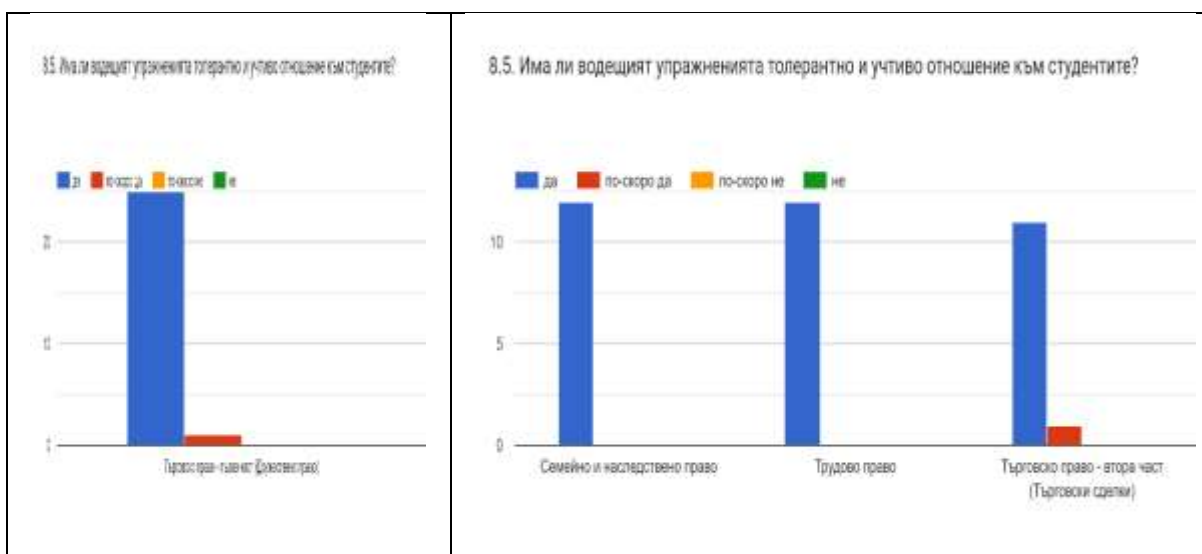


## 2.5. ПОКАЗАТЕЛ 5. Има ли водещият упражненията толерантно и учтиво отношение към студентите?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Преподавателите проявяват толерантно и учтиво отношение към студентите. Отговор „да“ е най-често срещан и достига 100 %, а „по-скоро да“ е даден от само един студент по две от дисциплините. Отговори от групата на отрицателните изобщо липсват (Таблица 17).

ТАБЛИЦА 17

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА		ПО-СКОРО ДА		ПО-СКОРО НЕ		НЕ		ОБЩО	%
		25	96.2%	1	3.8%		0.0%		0.0%		
ТП1	26	25	96.2%	1	3.8%		0.0%		0.0%	26	100.0%
СНП	12	12	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП	12	12	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	12	100.0%
ТП2	12	11	91.7%	1	8.3%		0.0%		0.0%	12	100.0%

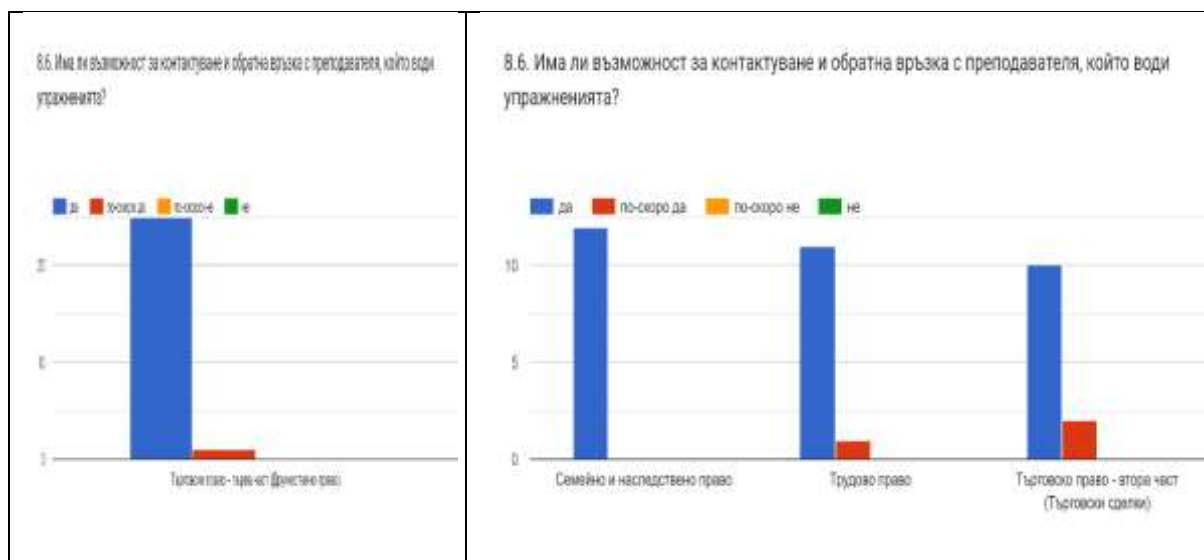


## 2.6. ПОКАЗАТЕЛ 6. Има ли възможност за контактуване и обратна връзка с преподавателя, който води упражненията?

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: Студентите имат възможност за контактуване и обратна връзка с преподавателите. Отговор „да“ е най-често срещан и достига 100 %, а отговор „по-скоро да“ – до 16.7 %. Липсват отговори от групата на отрицателните (Таблица 18).

ТАБЛИЦА 18

ДИСЦИПЛИНА 4К.	ОБЩ БРОЙ АНКЕТИРАНИ ПО ДИСЦИПЛИНИ	ДА	ПО-СКОРО ДА	ПО-СКОРО НЕ	НЕ	ОБЩО	%	
ТП1	26	25	96.2%	1	3.8%	0.0%	26	100.0%
СНП	12	12	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12	100.0%
ТП	12	11	91.7%	1	8.3%	0.0%	12	100.0%
ТП2	12	10	83.3%	2	16.7%	0.0%	12	100.0%



### III. ПРЕПОРЪКИ НА СТУДЕНТИТЕ

По преподаваните дисциплини студентите са дали своите препоръки и мнения, както следва:

1. По дисциплината „*Защита правата на човека*“ от всички анкетирани студенти един е изразил мнение, а трима са отправили препоръки. Мнението е изцяло положително. Препоръките се свеждат до: 1) искане за по-практическа насоченост на обучението по конкретната дисциплина; 2) искане за промяна на учебния план в посока превръщането на дисциплината във факултативна и 3) искане в учебния график да не се предвиждат лекции в събота. По-конкретно първото искане „да имаме по-практически поглед върху нещата“ е мотивирано с очакването за повече полезност от конкретното обучение и избягването на историческия фокус „коя година кой акт е приет“. Второто искане е мотивирано с притеснението от липса на време за задълбочена подготовка поради „изключително обемната“ материя, „разпръсната в голям брой международни актове“ и като следствие трудността в изучаването ѝ като задължителна, което те намират за „обременително“. Притеснението им е свързано и с осъзнаване на необходимостта от „владеење безупречно на чужд език, обикновено английски“ за задълбоченото изучаване на тази дисциплина. Третата препоръка е напълно разбираема. Не всички студенти имат възможност да посещават занятия в почивен ден, но проявяват разбиране, ако в делнични дни аудиторните зали не са свободни.
2. По дисциплината „*Търговско право – първа част*“ шестима студенти са изразили мнение, а един е отправил препоръка. Всички мнения са изцяло положителни. По-конкретно позитивно са оценени лекциите, които са добре структурирани“, „систематични“, „разбираеми“ и „обемни“, курсът „динамичен“ и „диалогичен“, а упражненията „подплатени с много казуси“, при решаването на които се стига до „полезни дискусии“. Положително е оценена „отдадеността“ и „коректността“ на преподавателите с „внимание към всеки въпрос на студентите“. Единствената препоръка е при различни тълкувания в доктрината и практиката да няма колебания коя „теория се предпочита“, за да се предотврати евентуално „неразбиране“ от страна на студента.
3. По дисциплината „*Криминология*“ препоръки не са отправени.
4. По дисциплината „*Нотариална дейност, кадастър и имотен регистър*“ препоръки не са отправени.
5. По дисциплината „*Право на интелектуалната собственост*“ има само една препоръка и тя е да се въведат упражнения по дисциплината.
6. По дисциплината „*Семейно и наследствено право*“ един студент е изразил мнение, а двама са отправили препоръки. Мнението е положително с уточняване, че

материалът се обяснява много добре и по няколко пъти за по-доброто му разбиране. Едната препоръка засяга лекционния курс, а другата – семинарните занятия. По отношение на лекциите се препоръчва онагледяването им с повече примери, което съответства и на обобщените числови данни. По отношение на упражненията се препоръчва те да започват още първия семестър на 4-ти курс, за да има какво още да се научи.

7. По дисциплината „Трудово право“ е изразено едно мнение и е отправена една препоръка. Мнението е изцяло положително, като се подчертава индивидуалното внимание, обръщано на студентите и възможността за бърза обратна връзка, съответстващо и на обобщените числови данни. Препоръката се отнася до лекционния курс, като се препоръчва по-систематизирано изложение.
8. По дисциплината „Търговско право – втора част“ са отправени три препоръки, като двете са със сходно съдържание и се отнасят до увеличаване на часовете, както за лекции, така и за упражнения поради обемността на материала. Препоръчва се избягване на субективно отношение и субективното оценяване по време на изпит при демонстрирана удовлетвореност от спазване на предварително обявените критерии за оценяване според обобщените числови данни.

#### **IV. ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ**

Посещаемостта на студентите на упражнения традиционно е по-висока от тази на лекции, където тя е 50 % и над 50 %. Категорично всички преподаватели спазват обявения график за провеждане както на лекции, така и на упражнения. Данните сочат, че преподаваният учебен материал съответства на учебната програма и се излага ясно и разбираемо по всички дисциплини, а на упражнения той съответства на преподадената теория. Студентите са удовлетворени от знанията, които получават както по време на лекции, така и по време на упражнения, но може да се подобри начинът, по който учебният материал се представя по време на лекции. Студентите смятат, че учебният материал се онагледява с примери, но предпочитат те да са по-силно застъпени не само на упражнения, но и по време на лекции. Те смятат, че всички преподаватели проявяват уважително отношение към тях студентите и могат да разчитат на обратната връзка с тях. Известна неудовлетвореност е демонстрирана по показателя въвличане в дискусии, доколкото студентите все повече търсят интеракция със своите преподаватели, за да осмислят преподаденото по време на лекции. Те все повече предпочитат да бъдат ангажирани в рамките на учебния процес със задачи за самостоятелна работа, които да стимулират творческото им мислене. Студентите имат и по-голяма нужда от достъп до учебни материали в електронен вид, улесняващ подготовката им. Това тяхно искане е донякъде удовлетворено чрез поддържане на виртуални класни стаи по преподаваните дисциплини, но се налага извод, че по част от тях функционалностите на такива платформи не винаги се използват активно.



## **V. ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ФКК**

Предлага на Факултетния съвет да утвърди препоръката към преподавателите да поддържат активни виртуални класни стаи по преподаваните от тях дисциплини преимуществено с цел споделяне на учебни материали в електронен вид и по възможност за поставяне на задачи за самостоятелна работа на студентите.

Съставен:

гр. Пловдив

Декември, 2024 г.

Докладът е приет на заседание на ФКК към ЮФ на ПУ, проведено на 25.03.2025 г. в гр. Пловдив.