



КАЗУС ЗА ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ ПО ГРАЖДАНСКОПРАВНИ НАУКИ – 11.10.2024 г.

През юни 2022 г. бракът на Манол и Гергана бил прекратен с развод. Съдът постановил родителските права по отношение на непълнолетния син на съпрузите – Петър, да бъдат упражнявани от Гергана, а на Манол определил режим на лични отношения. Манол бил осъден да заплаща ежемесечна издръжка на сина си в размер на 400 лв.. Съгласно съдебното решение, издръжката била превеждана по банкова сметка, открита на името на Петър. Гергана успявала да издържа Петър, без да тегли сумите от неговата сметка. Когато той навършил 15 години, поискал натрупаните по сметката 3 000 лв. да бъдат използвани за ново обзавеждане на неговата стая. Гергана и Петър отишли в банката и поискали да изтеглят парите, но касиерката им отказала с мотива, че сумите по сметката са детски влог. Петър заявил, че ще си намери работа, за да разполага с пари. Гергана категорично му забранила.

От февруари 2023 г. Петър, тайно от родителите, започнал да работи като сервитьор по 4 часа дневно в сладкарница „Ива 1“ в централен район на гр. Пловдив. Тя била от сладкарската верига на ЕТ „Ивас“ – Иво Ивов със седалище в Асеновград. След време Гергана разбрала. Отишла при Гочев, който заемал длъжността „управител“ на сладкарницата, и го обвинила в незаконна експлоатация на детски труд. Той ѝ показал трудов договор, подписан от Петър и от самия Гочев, от друга страна, и разрешение от Инспекцията по труда. Гергана заявила, че договорът е невалиден. Според нея разрешението от Инспекцията по труда показвало само, че работата е подходяща за непълнолетни, но не узаконявало направеното без родителско съдействие волеизявление. Гергана искала Петър да спре да ходи на работа. Той възразил, че трябва да спазва трудовия си договор. Тогава майката решила да се обърне към съда. Предявила срещу Гочев иск с правно основание чл. 74 от Кодекса на труда във връзка с чл. 4, ал. 2 от Закона за лицата и семейството.

Гергана уведомила и бащата Манол, че синът им работи. Манол се възползвал от това, за да поиска от съда преразглеждане на размера на присъдената в полза на Петър издръжка. В исковата си молба той изтъкнал, че детето вече е работоспособно и има доходи, от които би могло да се издържа само.

Междувременно Петър спестил 2 000 лв. от заплати и си купил електрическа тротинетка. Един ден, карайки бързо, Петър загубил контрол върху тротинетката и се блъснал в движещия се срещу него велосипедист – Галин Спасов. Вредите, които Спасов претърпял, били единствено материални. Петър го убедил да не вика полиция и да приеме като обезщетение тротинетката, която била само леко ожулена. На място подписали и документ в два екземпляра, с който оформили постигнатото съглашение. Петър разказал за инцидента на майка си. Ядосана, тя се свързала със Спасов и поискала незабавно да върне тротинетката на сина ѝ. Гергана смятала, че съглашението между Петър и Спасов е недействително. Спасов отговорил, че няма да върне тротинетката, а също, че възнамерява да предяви иск за действително претърпените вреди. Оказало се, че велосипедът, струващ 5 000 лв., не може да бъде поправен.

Петър искал да доплати на Спасов, за да изглади конфликта. Разчитал на две забавени трудови възнаграждения за септември и за октомври 2023 г.. На 20-ти ноември

2023 г. попитал управителя Гочев кога ще си ги получи. Гочев обяснил, че от 1-ви ноември 2023 г. сладкарница „Ива 1“ била отдадена като обособена част от предприятие под наем на „Импулс“ ООД, а управителят на дружеството е казал, че не дължи заплатите на персонала за минало време и няма да ги плаща.

Въпроси:

1. Имала ли е правно основание служителката на банката да откаже да извърши поисканата от Петър и Гергана банкова операция? Ако да, как могат да бъдат изтеглени средствата по влога?
2. Действителен ли е трудовият договор, сключен между Петър и Гочев? Допустим и основателен ли е искът на Гергана срещу Гочев?
3. Срещу кого следва да бъде предявен искът на Манол? Ще уважи ли съдът предявената претенция?
4. Действително ли е постигнатото между Спасов и Петър съглашение, или Спасов е длъжен да върне тротинетката? Има ли право Спасов да претендира обезщетение за действителните вреди, които е претърпял?
5. Има ли право Петър без съгласието на майка си да предяви иск за неплатените си трудови възнаграждения за септември и за октомври 2023 г.? Посочете срещу кого следва да се предяви искът, определете местната и родовата подсъдност и реда за разглеждането му.

Необходимо е отговорите да бъдат юридически обосновани и логически издържани.