



ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ“
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ



АНАЛИЗ

НА АНКЕТНИ ПРОУЧВАНИЯ

СРЕД ПРЕПОДАВАТЕЛИТЕ

ОТНОСНО КАЧЕСТВОТО
НА ПРЕДЛАГАНОТО ОТ ЮРИДИЧЕСКИЯ ФАКУЛТЕТ НА ПУ ОБУЧЕНИЕ
ПО СПЕЦИАЛНОСТТА „ПРАВО“

2026 г.

ФАКУЛТЕТНА КОМИСИЯ ПО КАЧЕСТВО, ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ,
ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ“

СЪДЪРЖАНИЕ

I.	ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ.....	3
II.	СТРУКТУРА И СЪСТАВ НА АКАДЕМИЧНИЯ СЪСТАВ	3
	1. ЗАЕМАНА АКАДЕМИЧНА ДЛЪЖНОСТ	3
	2. ПРИДОБИТА ОБРАЗОВАТЕЛНА И НАУЧНА СТЕПЕН.....	4
	3. ВЪЗРАСТОВА СТРУКТУРА.....	4
	4. ЗАЕТОСТ ПО ТРУДОВО ПРАВООТНОШЕНИЕ.....	5
III.	ПОКАЗАТЕЛИ, ОТЧИТАЩИ КАЧЕСТВОТО НА ПРЕДЛАГАНИТЕ ОБРАЗОВАТЕЛНИ И АДМИНИСТРАТИВНИ УСЛУГИ ВЪВ ФАКУЛТЕТА.....	7
	1. ПРИСЪСТВИЕ, РАБОТА И УЧАСТИЕ НА СТУДЕНТИТЕ В УЧЕБНИЯ ПРОЦЕС	7
	2. НАЧИН НА ПОДГОТОВКА НА СТУДЕНТИТЕ,.....	10
	3. НАЧИН НА ПРЕПОДАВАНЕ	12
	4. УДОВЛЕТВОРЕНОСТ ОТ ОРГАНИЗИРАНИТЕ ФОРМИ НА АКАДЕМИЧЕН ЖИВОТ	14
	5. УДОВЛЕТВОРЕНОСТ ОТ УСЛОВИЯТА ЗА ПРЕПОДАВАНЕ И НАУЧНА ДЕЙНОСТ	16
	6. ОЦЕНКА НА УСЛОВИЯТА ЗА НАУЧНО РАЗВИТИЕ	17
	7. ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ОБСЛУЖВАНЕ И НА УЧЕБНАТА СРЕДА	18
	8. ОЦЕНКА НА ОРГАНИЗАЦИЯТА НА УЧЕБНАТА РАБОТА ВЪВ ФАКУЛТЕТА И НА УСЛОВИЯТА ЗА РАБОТА В УНИВЕРСИТЕТА	21
IV.	ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ	22

I. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ:

Анкетното проучване е проведено с начало месец **май-юни 2026 г.** сред преподавателите на ЮФ при ПУ „Паисий Хилендарски“. Анкетирането има за цел да проучи мнението им за качеството на обучението във факултета за учебната 2025/2026 г. В него взеха участие **34** (тридесет и четири) преподаватели.

Обработените анкетни карти са по образец (*Анкетна карта № 7 за проучване мнението на преподавателите*), утвърден с решение на АС по протокол № 5/19.12.2019 г. и включен като приложение към Системата за управление на качеството в ПУ „Паисий Хилендарски“, утвърдена с решение на АС по протокол от 17.07.2023 г. и включена в Приложение № 2 в СУК на ПУ.

Въпросите към анкетите представляват отделни показатели за измерване на структурата и състава на академичния състав, от една страна, и качеството на предлаганите от факултета образователни и административни услуги, от друга. Дадените отговори от анкетираните са отразени таблично и/или графично в Раздел II и III по отделните показатели както в абсолютен брой, така и в % спрямо общия брой анкетирани. Изводите от анкетното проучване са обобщени в Раздел IV.

II. СТРУКТУРА И СЪСТАВ НА АКАДЕМИЧНИЯ СЪСТАВ ПРЕЗ УЧЕБНАТА 2025/2026 г.

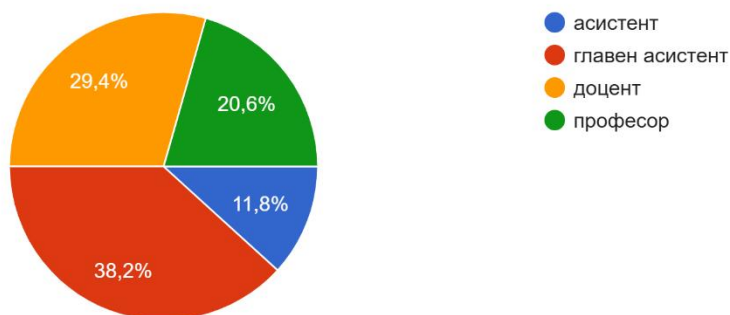
1. ЗАЕМАНА АКАДЕМИЧНА ДЛЪЖНОСТ

От всички анкетирани преподаватели 11.8 % са посочили, че са назначени на длъжност „асистент“, 38.2 % - на длъжност „главен асистент“, 29.4 % - на длъжност „доцент“ и 20.6 % - на длъжност „професор“. Преподаватели и старши преподаватели в ЮФ няма, поради което такива не са отчетени при анкетирането (*Графика 1*).

ГРАФИКА 1

1. Вашето академична длъжност е:

34 отговора



Данните сочат, че 50.0 % от академичния състав е хабилитиран, а останалите 50.0 % - все още не. Съотношението между хабилитирани преподаватели (доценти) и нехабилитирани (асистенти и главни асистенти) е 10:17 (приблизително 1:2) а между хабилитирани преподаватели (професори) и нехабилитирани е 7:17 (приблизително 1:3) съобразно изискването на чл. 1, ал. 3 ПРАСПУ. Посочените съотношения са относителни поради измерването им в анкетно проучване, в което са взели участие 68% от ангажирания с преподаване академичен състав.

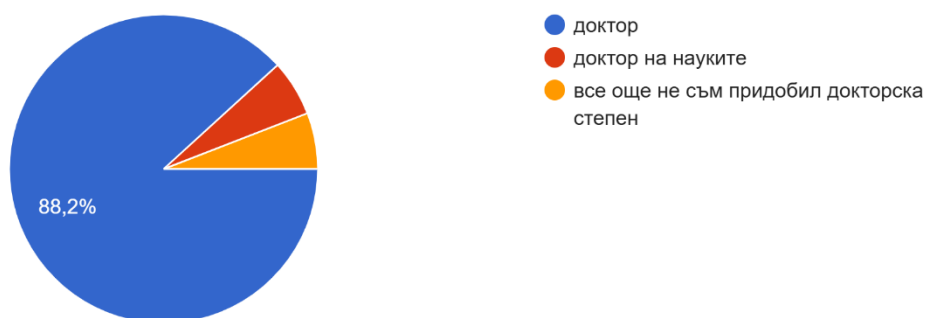
2. ПРИДОБИТА ОБРАЗОВАТЕЛНА И НАУЧНА СТЕПЕН

От всички анкетирани 88.2 % са посочили, че са придобили ОНС „доктор“, а 5.9 % - ОНС „доктор на науките“. Общо 5 от анкетираните преподаватели или 5.9 % от тях все още не са придобили ОНС „доктор“ (*Графика 2*).

ГРАФИКА 2

2. Вашата научна степен е:

34 отговора



3. ВЪЗРАСТОВА СТРУКТУРА

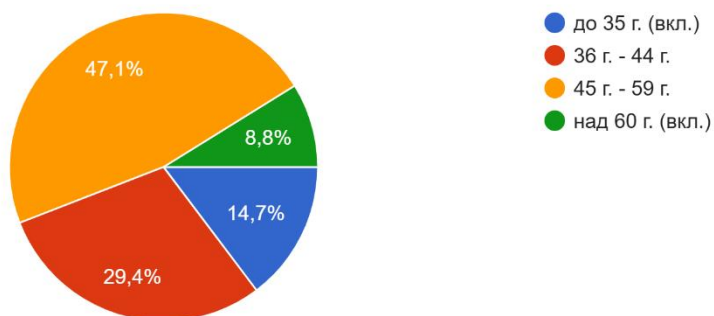
Анкетното проучване проследява възрастовата структура на академичния състав, класифициран в 5 възрастови групи, така както са посочени в официалния формуляр „Първични данни от ВУ за ПН/СРП“, утвърден от АС на НАОА по п-л № 14/08.06.2023 г.: I гр. - до 35 год. (вкл.), II гр. - между 36 г. и 45 г., III гр. - между 46 г. и 55 г., IV гр. – между 56 г. и 65 г. (вкл.) и V гр. – над 65 г. Според класификацията на СЗО I. и II. група се формира от лица в млада възраст, III. група – от лица в средна възраст, IV. и V. гр. група – от възрастни лица.

От всички анкетирани преподаватели 14.7 % са посочили, че са до 35 г. (вкл.), 29.4 % - от 36 г. до 44 г., 47.1 % - от 45 г. до 59 г., и 8.8 % - над 65 г. (*Графика 3*).

ГРАФИКА 3

3. Вие сте на възраст:

34 отговора

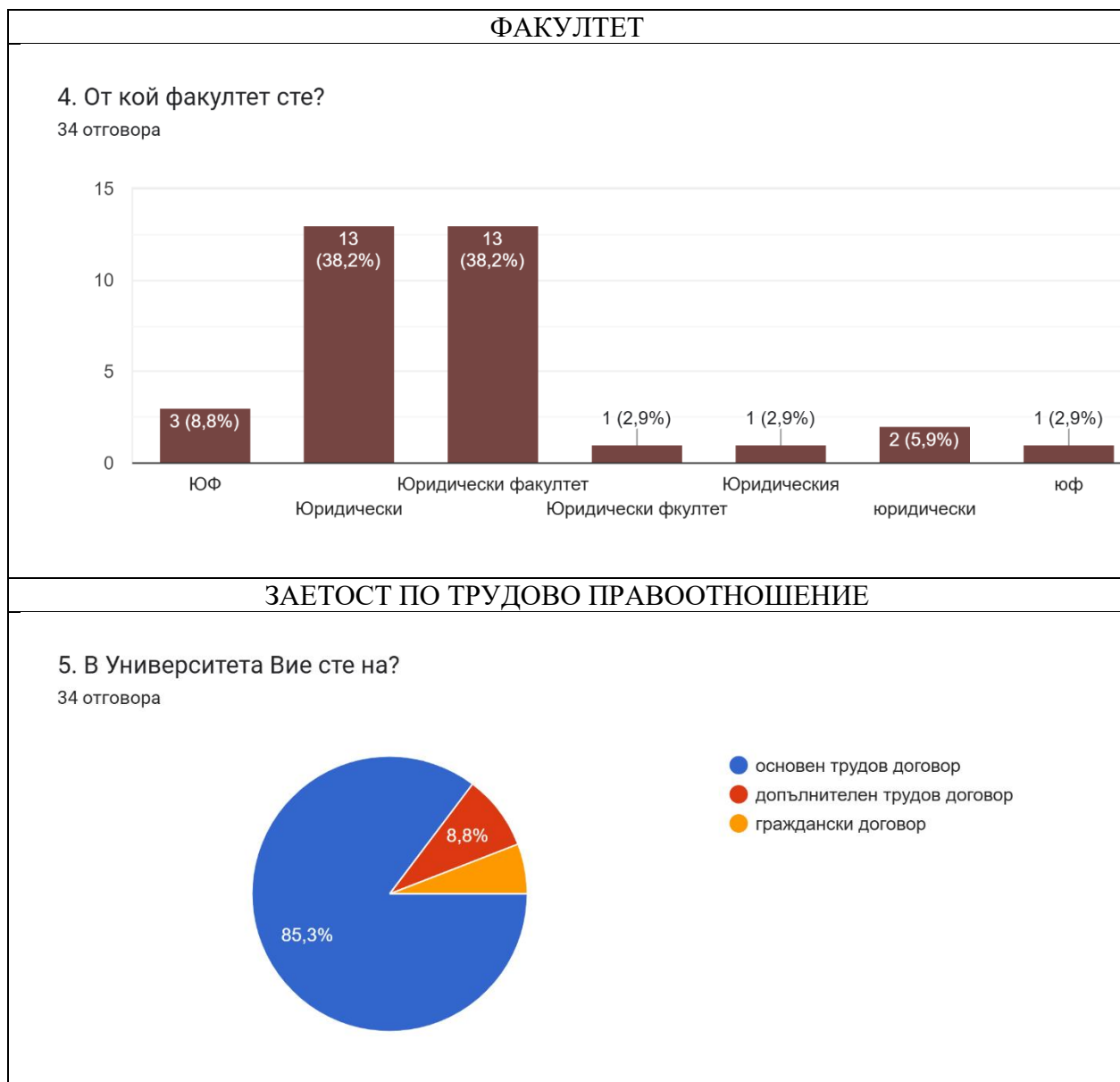


Данните сочат, че 44.1 % от академичния състав е в млада възраст, което представлява голяма част от него. Отчетените резултати сочат на последователно провеждана политика във факултета по привличане на млади хора към кариера в научноизследователската и преподавателската дейност в съответствие с Европейската препоръка за приемане на Харта на изследователите и Кодекс за поведение при подбор на изследователи.

4. ЗАЕТОСТ ПО ТРУДОВО ПРАВООТНОШЕНИЕ

От всички анкетирани 100 % са посочили, че полагат труд в Юридическия факултет на ПУ, като 85.3 % от тях са посочили, че са назначени на основен трудов договор. Останалите 8.8 % работят по втори и допълнителен трудов договор и 5.9 % са на граждански договор. Отчетените при анкетирането данни по този показател съвпадат с отчетените 83.6 % от РСВУ по индикатор „Ексклузивност на преподавателския състав“ (*Графика 4*).

ГРАФИКА 4



Данните сочат, че въпреки пенсиониране на част от утвърдените във факултета учени, академичният състав на ЮФ при ПУ „Паисий Хилендарски“ все още се отличава от конкурентите си с висока степен на ексклузивност.

III. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТЧИТАЩИ КАЧЕСТВОТО НА ПРЕДЛАГАНИТЕ ПРЕЗ УЧЕБНАТА 2025/2026 Г. ОБРАЗОВАТЕЛНИ И АДМИНИСТРАТИВНИ УСЛУГИ ВЪВ ФАКУЛТЕТА:

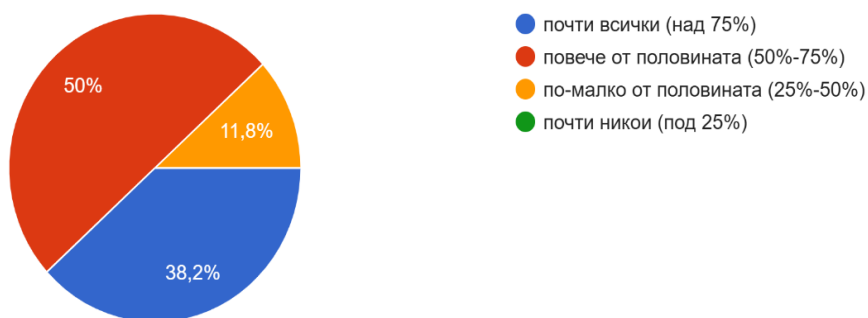
1. ПРИСЪСТВИЕ, РАБОТА И УЧАСТИЕ НА СТУДЕНТИТЕ В УЧЕБНИЯ ПРОЦЕС.

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател анкетираните преподаватели са оценявали работата и участието на студентите в учебния процес чрез маркиране на 4 възможни отговори: „почти всички“ (над 75 %), „повече от половината“ (50 % - 75 %), „по-малко от половината“ (25 % - 50 %), „почти никои“ (под 25 %). По този начин са оценени: редовното посещение на учебните занятия (в двете форми на аудиторна заетост - лекции и упражнения); изпълнението на поставяните задачи за самостоятелна работа; участието в научни дискусии и способността за критично мислене; активното участие в упражненията; проявеният интерес към изучаваните проблеми; предпочитанието да работят самостоятелно; уменията да работят в екип. Данните са отразени графично (Графика 5).

ГРАФИКА № 5

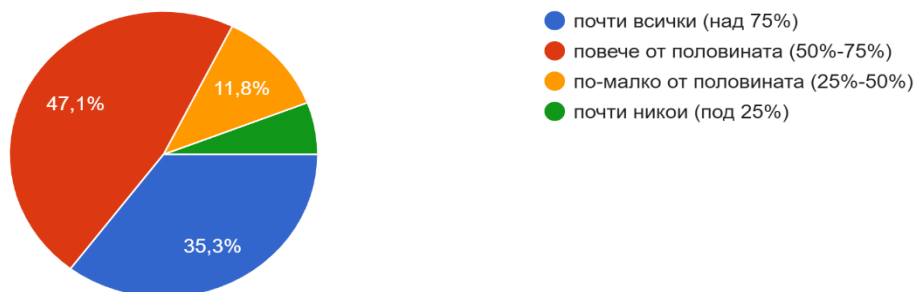
6.1. Според Вас, каква част от студентите, на които преподавате, посещават редовно учебните занятия:

34 отговора



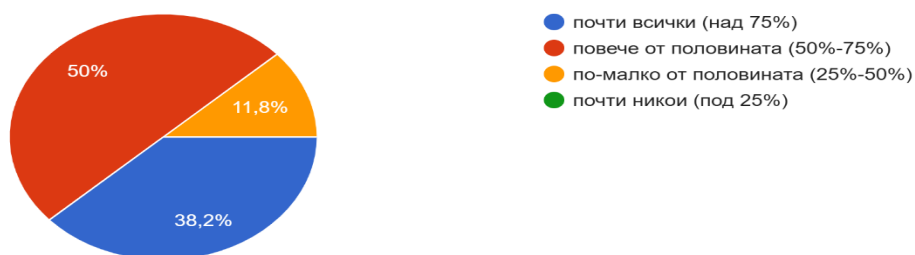
6.2. Според Вас, каква част от студентите, на които преподавате, изпълняват поставените им задачи за самостоятелна работа:

34 отговора



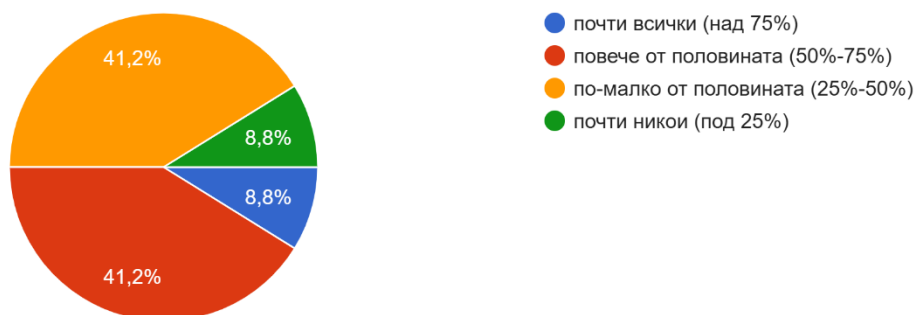
6.1. Според Вас, каква част от студентите, на които преподавате, посещават редовно учебните занятия:

34 отговора



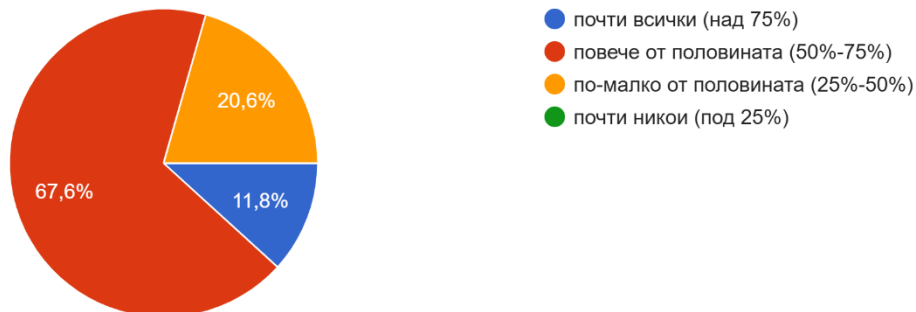
6.3. Според Вас, каква част от студентите, на които преподавате, навлизат в научни дискусии и критично осмислят и приемат различни гледни точки:

34 отговора



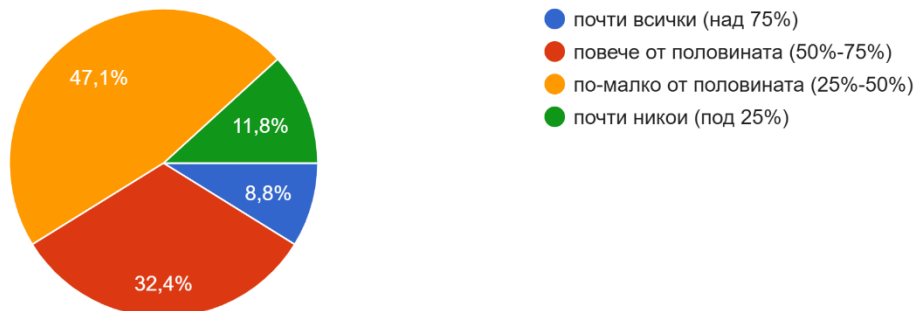
6.5. Според Вас, каква част от студентите, на които преподавате, проявяват интерес към изучаваните проблеми:

34 отговора



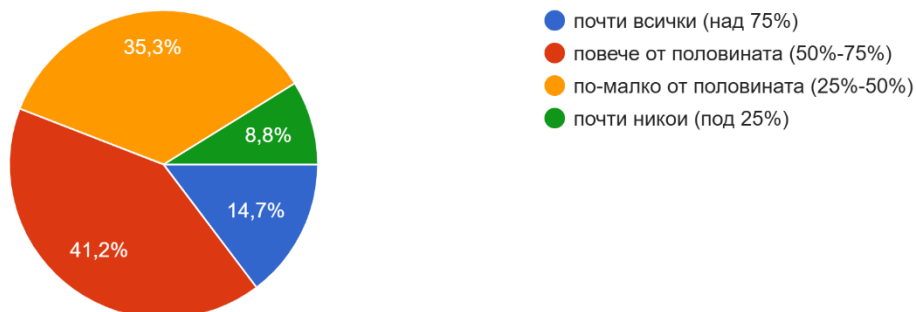
6.6. Според Вас, каква част от студентите, на които преподавате, предпочитат да работят самостоятелно:

34 отговора



6.7. Според Вас, каква част от студентите, на които преподавате, умеят да работят в екип:

34 отговора



Данните ще бъдат анализирани чрез посочване на най-високия отчетен процент по отделните показатели. Анализирани по този начин данните сочат, че според 50.0 % от анкетираните преподаватели повече от половината студенти (50 % - 75 %) посещават редовно учебните занятия. Също толкова са отговорили, че почти всички студенти посещават редовно занятията. Разнопосочните отговори има своето разумно обяснение. Обикновена практика е семинарните занятия да се отличават с висока посещаемост за разлика от лекционните курсове. Следствие от тази практика е, че анкетираните преподаватели, водещи семинари, посочват „почти всички“ като отговор, за разлика от водещите лекции, които посочват отговора „повече от половината“.

35.3 % от анкетираните смятат, че почти всички студенти (над 75 %) изпълняват поставените им задачи за самостоятелна работа, но по-малко от половината (25 % - 50 %) навлизат в научни дискусии и критично осмислят и приемат различни гледни точки. Повече от половината обаче (50 % - 75 %) активно участват в упражненията и проявяват интерес към изучаваната материя. Относно активното участие в упражнения най-посочваният отговор „повече от половината“ е даден от около 1/3 от анкетираните преподаватели, а относно проявения от студентите интерес към изучаваната материя най-посочваният отговор е същият, но е даден от около 2/3 от анкетираните преподаватели. Това е изненадващо, имайки предвид липсата на достатъчно активност в работата по време на занятия.

Що се касае до предпочитанието на студентите да работят самостоятелно, най-често маркиран е отговор „по-малко от половината“, а с малка разлика е следващият най-често маркиран отговор „повече от половината“. По-голямата част от преподавателите (41.2 %) обаче смятат, че вече повече от половината студенти умеят да работят в екип за разлика от предходни години, където такова умение трудно се открива. Тези данни сочат на напредък в предлаганото обучение, щом студентите са започнали да развиват ценното умение за екипна работа.

Осреднените резултати от анкетното проучване в тази му част сочат, че според мнението на преподавателите приблизително 50 % от студентите редовно посещават учебните занятия (лекции и упражнения); 47.1 % изпълняват поставените им задачи за самостоятелна работа; 41.2 % навлизат в научни дискусии и критично осмислят и приемат различни гледни точки; 50 % активно участват в упражненията; 67.644 % проявяват интерес към изучаваните проблеми; 47.1 % предпочитат да работят самостоятелно и 41.2 % умеят да работят в екип.

2. НАЧИН НА ПОДГОТОВКА НА СТУДЕНТИТЕ

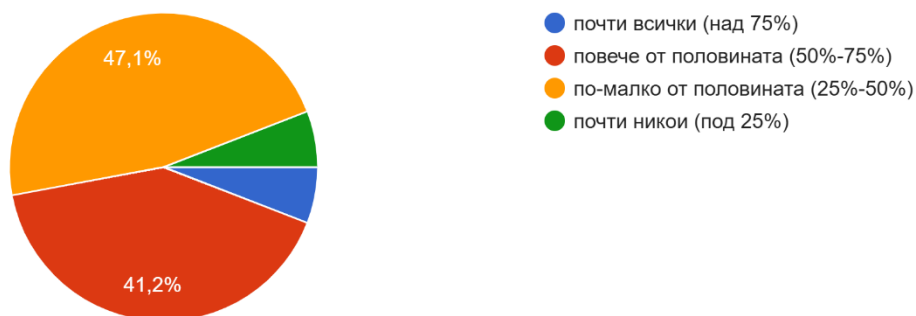
ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател анкетираните преподаватели са оценявали начина на подготовка на студентите чрез маркиране на 4 възможни отговори: „почти всички“ (над 75 %), „повече от половината“ (50 % - 75 %), „по-малко от половината“ (25 % - 50 %), „почти никои“ (под 25 %). По този начин са оценени: ползването само на записки

от лекции; ползването предимно на препоръчаните учебници и научни пособия; самостоятелното търсене на научна литература. Данните са отразени графично (*Графика 6*).

ГРАФИКА 6

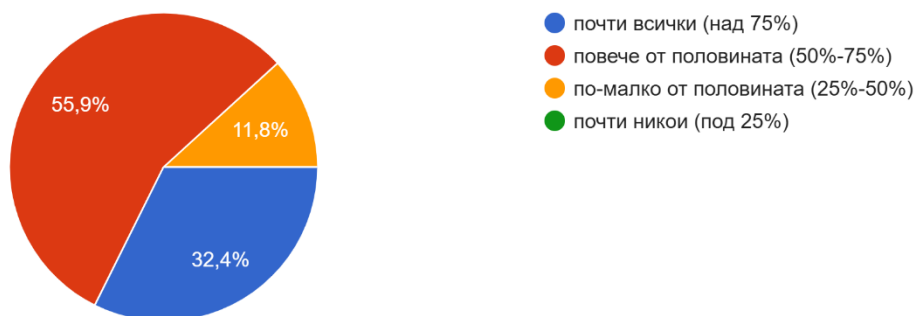
7.1. Според Вас, каква част от студентите, на които преподавате, ползват само записките от лекциите си:

34 отговора



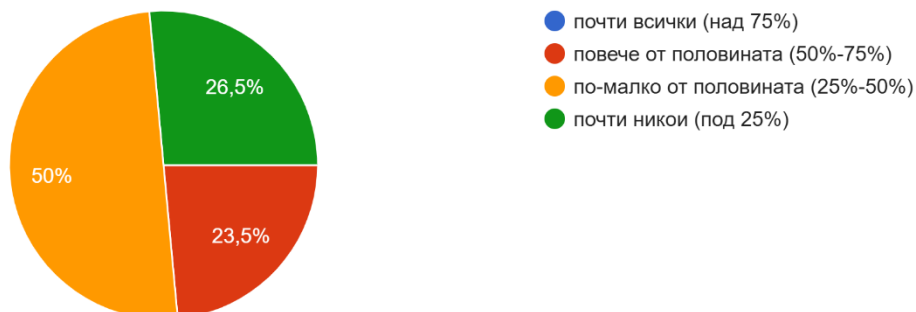
7.2. Според Вас, каква част от студентите, на които преподавате, ползват предимно препоръчаните учебници и научни пособия:

34 отговора



7.3. Според Вас, каква част от студентите, на които преподавате, търсят самостоятелно научна литература:

34 отговора



Видно от дадените отговори, по-голямата част от преподавателите (41.2 %) смятат, че повече от половината студенти (50 % - 75 %) ползват само записките от лекциите си. Голяма част (55.9 %) смята, че повече от половината студенти ползват препоръчаната учебна литература. 26.5 % от анкетираните преподаватели обаче смятат, че почти никой студент (под 25 %) не търси самостоятелно научна литература.

Осреднените резултати от анкетното проучване в тази му част сочат, че според мнението на преподавателите около 30 % от студентите ползват само записките от лекциите си, 26 % от тях ползват и препоръчаните учебници и научни пособия и около 30 % от студентите търсят самостоятелно научна литература.

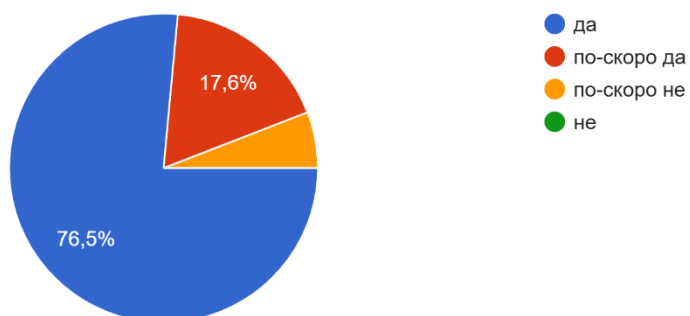
3. НАЧИН НА ПРЕПОДАВАНЕ

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател анкетираните преподаватели са оценявали начина на преподаване чрез маркиране на 4 възможни отговори: „да“, „по-скоро да“, „по-скоро не“ и „не“. По този начин е оценен стремежът на преподавателите да: запознават студентите с основните теории и понятия в преподаваната дисциплина; споделят своята лична гледна точка и резултатите от свои научни изследвания; предоставят възможност на студентите да изразяват становища и да поставят въпроси. Данните са отразени графично (Графика 7).

ГРАФИКА 7

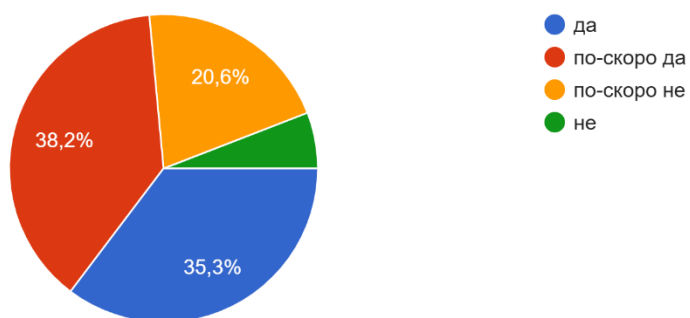
8.1. В работата си Вие се стремите да запознаете студентите с основни теории и понятия в преподаваната дисциплина:

34 отговора



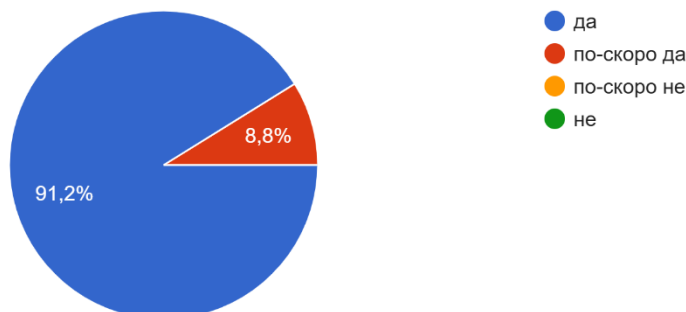
8.2. В работата си Вие се стремите да спделите Вашата лична гледна точка и резултатите от Вашите научни изследвания:

34 отговора



8.3. В работата си Вие се стремите да им предоставите възможност да изразяват становища и поставят въпроси:

34 отговора



76.5 % от анкетираните преподаватели са посочили, че се стремят да запознават студентите с основните теории и понятия в преподаваната дисциплина, маркирайки отговор „да“. Останалите 17.6 % имат същия стремеж, отбелязвайки отговор „по-скоро да“. 5.9 % или двама от преподавателите посочват отговор „по-скоро не“ и нито един преподавател отговор „не“.

Личната гледна точка на отделния преподавател и резултатите от научните му изследвания се споделят пред студентите от 35.3 % от анкетираните преподаватели, видно от посочения от тях отговор „да“. 38.2 % са посочили отговор „по-скоро да“, а 20.6 % са отбелязали отговор „по-скоро не“. Двама преподаватели, категорично да е посочил чрез маркиране на отговор „не“, че не се стремят да споделят пред студентите своята гледна точка и резултатите от научните си изследвания.

Значителна част от анкетираните преподаватели споделят, че дават възможност на своите студенти да изразяват становища и да поставят въпроси, видно от отбелязания от 91.2 % от тях отговор „да“. Останалите 8.8 % са отбелязали отговор „по-скоро да“. Няма нито един преподавател, който изобщо не се стреми да предостави възможност на студентите да изразят становище и да поставят въпроси, видно от липсата на маркирани отговори „по-скоро не“ и „не“.

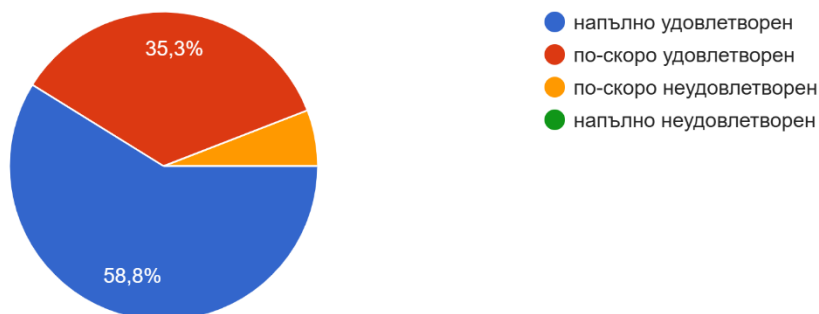
4. УДОВЛЕТВОРЕНOST ОТ ОРГАНИЗИРАНИТЕ ФОРМИ НА АКАДЕМИЧЕН ЖИВОТ

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател анкетираните преподаватели са изразили удовлетвореността си от организираните във факултета форми на академичен живот чрез маркиране на 4 възможни отговори: „напълно удовлетворен“, „по-скоро удовлетворен“, „по-скоро неудовлетворен“ и „напълно неудовлетворен“. По този начин е оценена удовлетвореността на преподавателите по отношение на организираните във факултета работни семинари и научни конференции. Данните са отразени графично (Графика 8).

ГРАФИКА 8

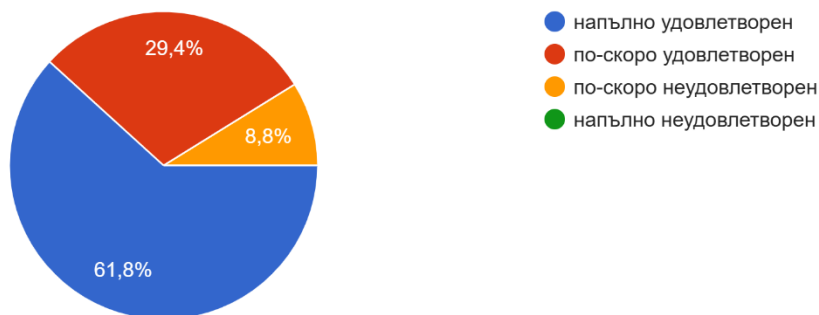
9.1. В каква степен сте удовлетворен/а от организираните във Факултета форми на академичен живот по отношение на работни семинари:

34 отговора



9.2. В каква степен сте удовлетворен/а от организираните във Факултета форми на академичен живот по отношение на научни конференции:

34 отговора



Видно от дадените отговори 58.8 % от анкетираните преподаватели са напълно удовлетворени от организираните във факултета работни семинари и научни конференции. По-скоро удовлетворени от организираните работни семинари са 35.3 % от анкетираните преподаватели, като по-висок е този процент по отношение на организираните научни конференции. Едва 5.9.5 % от анкетираните преподаватели по-скоро не са удовлетворени единствено от организираните работни семинари, като няма нито един преподавател, който да е напълно неудовлетворен от организираните от факултета работни семинари и научни конференции.

Обобщените данни сочат, че удовлетворението на преподавателите от организираните във факултета научни конференции е по-високо от удовлетворението от организираните

работни семинари. Единствено при работните семинари се наблюдава частично неудовлетворение.

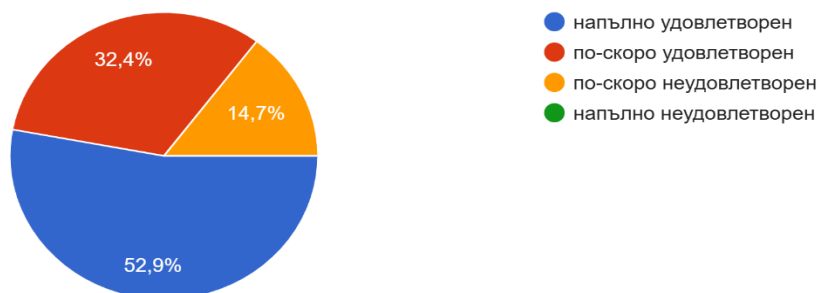
5. УДОВЛЕТВОРЕНОСТ ОТ УСЛОВИЯТА ЗА ПРЕПОДАВАНЕ И НАУЧНА ДЕЙНОСТ

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател анкетираните преподаватели са изразили удовлетвореността си от условията във факултета за преподаване и извършване на научна дейност чрез маркиране на 4 възможни отговори: „напълно удовлетворен“, „по-скоро удовлетворен“, „по-скоро неудовлетворен“ и „напълно неудовлетворен“. По този начин е оценена удовлетвореността на преподавателите по отношение на интернет достъпа на работното място; достъпа до актуална научна литература; баланса между учебната натовареност и времето за извършване на научни изследвания. Данните са отразени графично (Графика 9).

ГРАФИКА 9

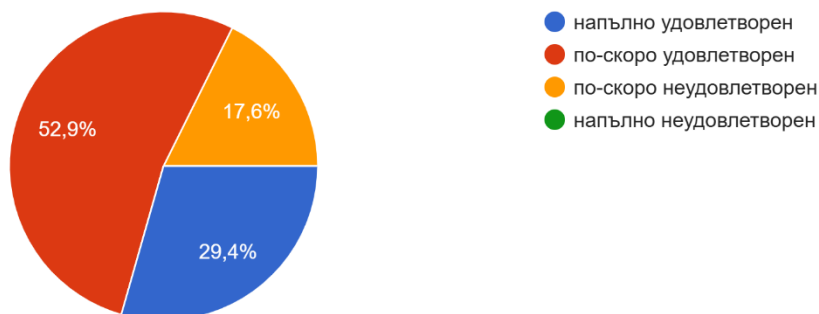
10.1. В каква степен сте удовлетворени от интернет достъпа на работното Ви място:

34 отговора



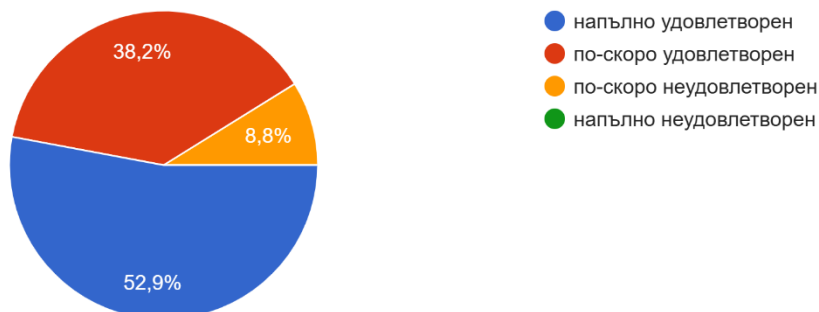
10.2. В каква степен сте удовлетворени от достъпа до актуална научна литература:

34 отговора



10.3. В каква степен сте удовлетворени от баланса между учебна натовареност и време за научни изследвания:

34 отговора



Удовлетвореността на преподавателите от условията за преподаване и научна дейност е висока. 52.9 % от анкетираните преподаватели са посочили, че са напълно удовлетворени от интернет достъпа на работното място. Още 32.4 % са посочили, че са по-скоро удовлетворени. Незначителна част от преподаватели са изразили неудовлетворение от интернет достъпа на работното място. Само 14.7 % са посочили, че са по-скоро неудовлетворени. Нито един преподавател не е посочил, че е напълно неудовлетворен.

Що се отнася до достъпа до актуална научна литература, се наблюдава много малка част от преподавателите, изразили пълно удовлетворение. 29.4 % от анкетираните са посочили, че са напълно удовлетворени, но 52.9 % от тях са посочили, че са по-скоро удовлетворени. Формирана е и неудовлетвореност от достъпа до актуална научна литература. 17.6 % от анкетираните са посочили, че са по-скоро неудовлетворени, като липсва все пак пълна и категорична неудовлетвореност за разлика от резултатите от анкетиранията в предходни години.

Относно баланса между учебна натовареност и време за научни изследвания удовлетвореността на преподавателите е разнопосочна. Повече от половината от преподавателите 52.9 % от анкетираните от тях са посочили, че са напълно удовлетворени, а останалите 38.2 % сочат, че са по-скоро удовлетворени. Неудовлетвореност от баланса между учебната и научната работа е изразена от 8.8 % от преподавателите, посочили отговор „по-скоро не“, нито един преподавател не е посочил отговор „не“.

6. ОЦЕНКА НА УСЛОВИЯТА ЗА НАУЧНОТО РАЗВИТИЕ

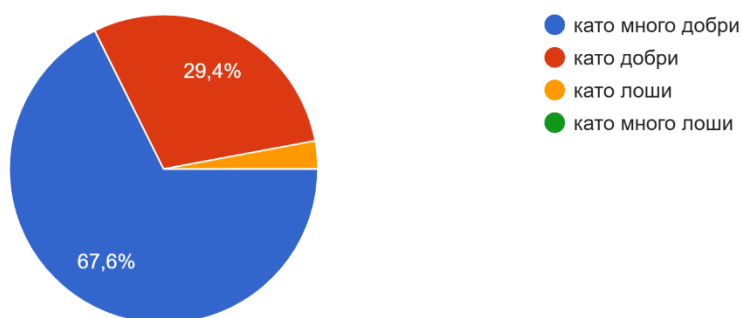
ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател анкетираните преподаватели са изразили оценка на условията за своето научно развитие в университета чрез маркиране на 4

възможни отговори: „като много добри“, „като добри“, „като лоши“ и „като много лоши“ (Графика 10).

ГРАФИКА 10

11. Как оценявате условията в Пловдивски университет за научното Ви развитие?

34 отговора



Видно от графиката 67.6 % от анкетираниите преподаватели са оценили условията в университета за своето научно развитие като много добри, а останалите 29.4 % - като добри. Само един преподавател смята, че условията за неговото научно развитие са лоши. Нито един преподавател не е посочил много лоши. В сравнение с предходни анкетирания се наблюдава повишаване на удовлетвореността на преподавателите от предложените им от работодателя условия за научно развитие.

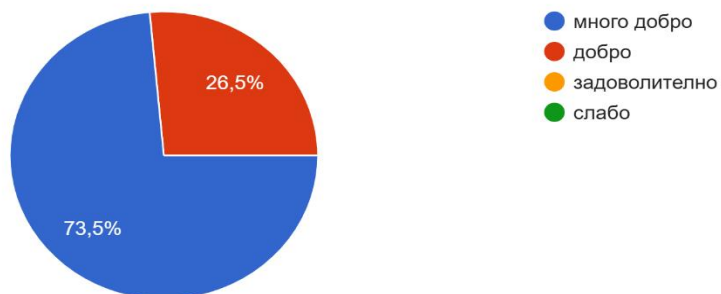
7. ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ОБСЛУЖВАНЕ И НА УЧЕБНАТА СРЕДА

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател анкетираниите преподаватели са изразили своята оценка за административното обслужване както в университета, така и във факултета; от предложената им организация на учебния процес чрез графика на занятията; от предложената им материална база чрез наличните учебни и компютърни зали; от информационната им обезпеченост чрез предложените библиотечни условия и ресурси. Удовлетвореността на преподавателите е анализирана чрез маркиране на 4 възможни отговори: „много добро“, „добро“, „задоволително“ и „слабо“. Данните са изобразени както така и графично (Графика 11).

ГРАФИКА 11

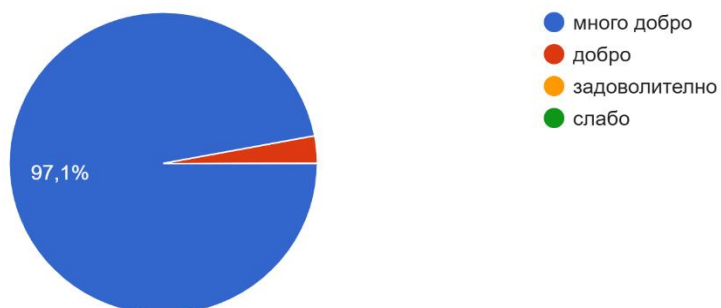
12.1. Как оценявате административното обслужване в Университета:

34 отговора



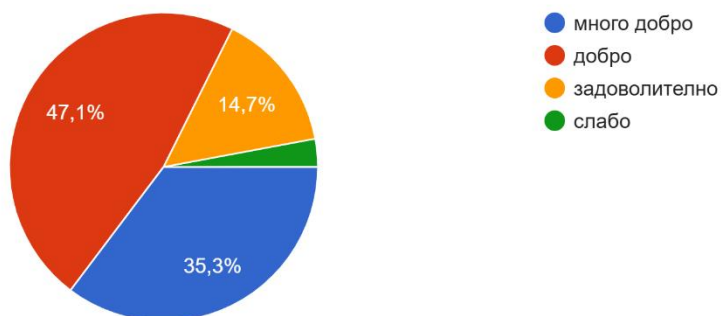
12.2. Как оценявате административното обслужване във Факултета:

34 отговора



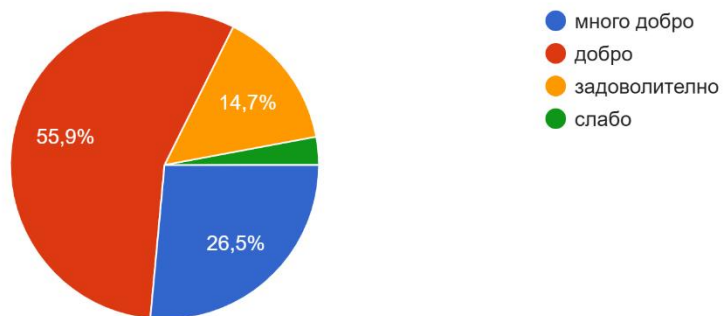
12.4. Как оценявате библиотечните условия и услуги:

34 отговора



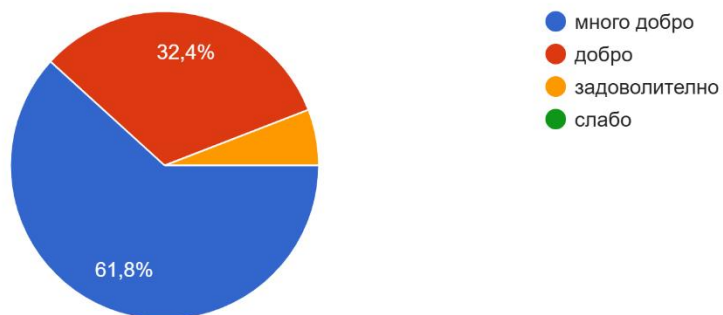
12.5. Как оценявате учебните зали и помещения:

34 отговора



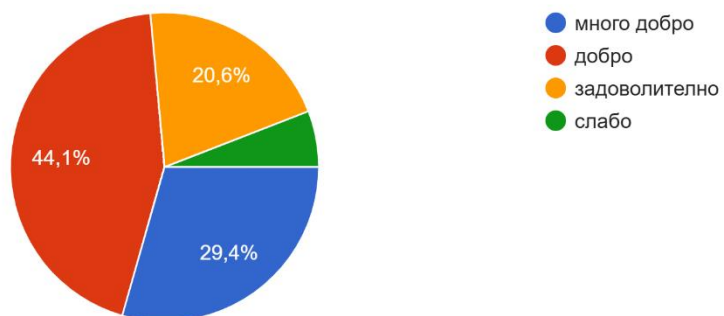
12.3. Как оценявате графика на занятията:

34 отговора



12.6. Как оценявате компютърните зали:

34 отговора



Поставената от по-голямата част от преподавателите оценка за административното обслужване в университета е „много добра“ или 73.5 %. Останалата част от 26.54 % от тях го оценяват като „добро“. Нито един от анкетирания не е поставил „задоволителна“ оценка или „слаба“ на административното обслужване в университета.

Оценката на по-голямата част от анкетирания преподаватели за административното обслужване във факултета е „много добра“. 97.1 % от анкетирания са дали оценка „много добра“ и само 2.9 % - оценка „добра“. Нито един от анкетирания не е поставил нито „задоволителна“, нито „слаба“ оценка. В този показател имаме повишаване на качеството.

По-голямата част от преподавателите поставят оценка „много добро“ на графика на занятията, но оценка „добро“ на предлаганите библиотечни условия и услуги, на наличните учебни зали и помещения, както и на компютърните зали. Останалата част от тях сочат неудовлетворение по тези показатели, като са поставили оценка „задоволително“. Няма посочени отговори от преподаватели, които са изразили пълно неудовлетворение, маркирайки отговор „слабо“.

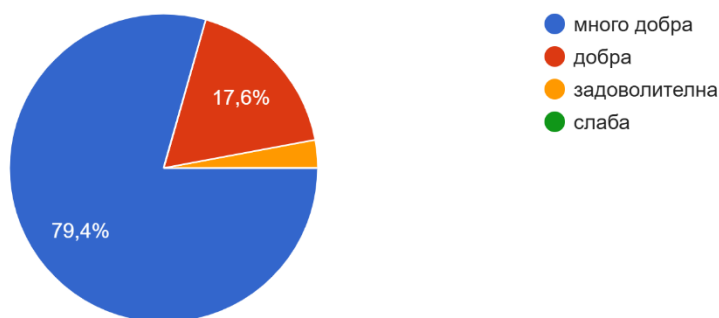
8. ОЦЕНКА НА ОРГАНИЗАЦИЯТА НА УЧЕБНАТА РАБОТА ВЪВ ФАКУЛТЕТА И НА УСЛОВИЯТА ЗА РАБОТА В УНИВЕРСИТЕТА

ОПИСАТЕЛНА ЧАСТ: По този показател анкетирания преподаватели са поставили своята оценка за организацията на учебната работа във факултета чрез маркиране на 4 възможни отговори: „много добра“, „добра“, „задоволителна“ и „слаба“ (Графика 13).

ГРАФИКА 12

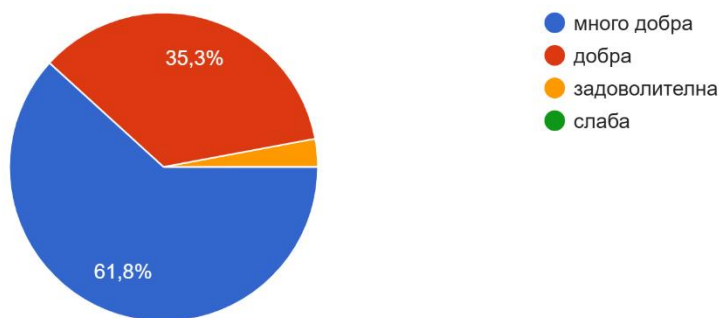
13.1. Каква е Вашата обобщена оценка за организацията на учебната работа във Вашия факултет:

34 отговора



13.2. Каква е Вашата обобщена оценка за условията за работа в Университета:

34 отговора



Видно от приложената графика значителна част от преподавателите са удовлетворени от организацията на учебната работа във факултета, като малко по-ниска е степента на удовлетвореност по отношение на условията за работа в университета. По последния показател се среща и много добра оценка на условията за работа в университета.

IV. ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ

Структурата и съставът на академичния състав, взел участие в анкетирането, включва по-голяма част нехабилитирани преподаватели. Съотношението между хабилитирани преподаватели и нехабилитирани (асистенти и главни асистенти) е приблизително 1:2 по отношение на доцентите и 1:3 по отношение на професорите в съответствие с изискването на чл. 1, ал. 3 ПРАСПУ. В анкетата са участвали 34 от преподавателите, от общо 50 в Юридическия факултет по данни от Отдел УЧР, което в процентно съотношение е **68 % от списъчния състав на преподавателите към дадата на анкетното проучване.**

Значителна част от преподавателите са назначени на основен трудов договор в университета, като почти всички са придобили ОНС „доктор“. **Преподавателският състав все още се отличава с висока степен на ексклузивност, а значителна част от него е класифициран в младата възрастова група.**

Съставът и структурата на академичния състав според анкетното проучване сочи на последователно провеждана политика във факултета по привличане на млади хора към кариера в научноизследователската и преподавателската дейност в съответствие с Европейската препоръка за приемане на Харта на изследователите и Кодекс за поведение при подбор на изследователи.

Участието и работата на студентите в учебния процес е сравнително задоволителна. Около 1/3 от студентите редовно посещават лекции и семинари, изпълняват поставените им там задачи, навлизат в научни дискусии и активно участват в упражненията. **Положителна е тенденцията към увеличаване на интереса към изучаваните проблеми, както и**

развиване на умение за работа в екип в сравнение с предходни проучвания от минали години.

За да се подготвят за изпит, около 1/3 от студентите ползват само записките от лекциите си, още 1/3 от тях ползват и препоръчаната им учебна литература, а останалата 1/3 самостоятелно търсят научна литература. И тук се наблюдава **положителна тенденция към разширяване на натрупаните познания чрез търсене на допълнителни източници на информация.** Този извод е в синхрон с горния, отчитащ увеличения интерес към изучаваната материя.

Значителна част от преподавателите запознават студентите с основните теории и понятия на преподаваната дисциплина, а не малка част от тях споделят и личното си мнение, включително чрез представяне на свои научни изследвания. Значителна е частта и на преподавателите, които дават възможност на студентите да изразяват становища и да поставят въпроси. **Не се наблюдават преподаватели, които да не дават на студентите възможност да изразяват лично становище по дискутираните проблеми.**

Удовлетвореността на преподавателите от организираните във факултета форми на академичен живот е висока. **Наблюдава се устойчива тенденция към по-висока удовлетвореност от научните конференции в сравнение с работните семинари.**

Преподавателите изразяват удовлетворение още от интернет достъпа на работното място, като по-ниска е тяхната удовлетвореност от достъпа им до актуална научна литература. **В сравнение с предходни анкетни проучвания обаче се наблюдава повишаване на удовлетвореността на преподавателите от достъпа им до актуална научна литература, видно от по-малкия брой отговори от групата на отрицателните, като нито един от преподавателите не е маркирал отговор „напълно неудовлетворен“.**

Оценката на преподавателите за условията за научното им развитие е повишена в сравнение с минали години. Повече от половината от тях са оценили тези условия с **„много добър“.**

Преподавателите са поставили оценка „много добър“ както за административното обслужване в университета, така и във факултета. **По-високо е оценено административното обслужване на ниво факултет.**

Оценката на учебната среда от страна на преподавателите е сравнително добра. По-голямата част от тях поставят оценка „много добра“ на графика на занятията. Но значителна част от тях оценяват с „добър“ предлаганите библиотечни условия и услуги, наличните учебни зали и помещения и компютърните зали. **Продължава да се среща обаче неудовлетворение от предлаганите библиотечни условия и от наличните учебни и компютърни зали, видно от маркираните отговори „слабо“ и „задоволително“.**

Организацията на учебната работа във факултета е оценена от значителна част от преподавателите с „много добър“. Такава оценка е поставена от по-голямата част от преподавателите и за условията за работа в университета.

Анализът ведно с предложенията към него е обсъден и приет на заседание на ФКК на ЮФ при ПУ „Паисий Хилендарски“, проведено в гр. Пловдив на 06.07.2026.2026 г.