

Анализ на анкета за отговори на студенти от Магистърска програма „Публична администрация“ за организацията на учебния процес в 1-ви и 2-ри семестър на академичната 2024-2025 г. година

Изготвил: доц. д-р Константин Пехливанов

Общи бележки:

Анкетата има общо 19 респондента. Проведена е сред студенти, обучаващи се за придобиване на ОКС „магистър“ след ОКС „бакалавър“ или предишна ОКС „магистър“, само в платена форма на обучение. Студентите са от втори семестър на магистърската програма (2 отговора сочат „пети курс“, което приемам за техническа или друга грешка, тъй като в магистърската програма няма такъв курс), представили са отговори до края на м. юни 2025 и отговорите обхващат проведения учебен процес в двата семестра на академичната 2024-2025 г. Курсът се състои от 42 студента, при 19 респондента това е представителност малко над 45%.

Съдържателният анализ на отговорите показва:

- На въпроса „По време на обучението Ви каква част от лекциите сте посещавали?“ 84.2% отговарят „Всички“, а 15.8% - „повечето“. Категоричният отговор на голямото мнозинство дава добра база за усвояване на учебния материал. Не е посочен отговор „по-малката част“. Косвено, това говори и за добра организация на учебния процес, висока мотивация на обучаемите и качество на преподаването.
- Подобни са процентите на отговорите за посещаване на упражнения – съответно 89.5% „всички“ и 10.5% „повечето“, но тук отговорът буди съмнение – в учебния курс на Магистърска програма „Публична администрация“ няма упражнения. Вероятно някои респонденти са се заблудили в използването на стандартна анкета за Пловдивския университет.
- Следващият въпрос е насочен към тези, които не са посещавали редовно занятия – Каква е причината за това? 26.3% отговарят, че работят и това е причината. От една страна, това може да се допусне, макар че занятията в МППА се провеждат в събота и неделя, но пък процента на този отговор не съвпада с процента на първи въпрос, на който само 15.8% отговарят, че са присъствали на „повечето“ лекции. Това ме кара да смятам, че по-скоро тук респондентите казват истината, тъй като въпросът имплицитно приема, че респондентът не е редовно посещаващ лекции, и процентът е близо с 10 пункта по-висок.
- На въпроса, касаещ успеха от следването, 78.9% сочат отличен резултат, а 21.1% много добър, като по-ниска оценка не се сочи, което води до извод за висок среден успех на курса и добро подбиране на кандидатите.
- На въпроса „Запознати ли сте с квалификационната характеристика на специалността“ 84.2% отговарят положително, а 15.8% отговарят „отчасти“. По принцип

имам съмнения във висок положителен отговор на такъв въпрос, засягащ документацията на програмата, но в този частен случай съм склонен да се доверя, защото Магистърска програма „Публична администрация“ традиционно привлича хора, заемащи определена служебна позиция, често в изпълнителната власт, които целенасочено търсят такива програми за кариерно израстване, така че в случая мога да се доверя, че са проверили документа.

- На въпроса „Запознати ли сте с учебния план, по който се обучавате?“ отговарят положително 100% от респондентите. Мога да се доверя на процента на отговорите по две причини: 1. посоченото по-горе и 2. лесната достъпност в интернет и традиционните усилия на ръководството на програмата да ориентира обучаемите.
- Точно същия процент положителни отговори получава въпросът „Запознати ли сте с учебните програми на дисциплините, които изучавате“, като се доверявам на отговора по причините, изложени по-горе.
- На въпроса относно кариерното ориентиране „Смятате ли, че учебните дисциплини, които изучавате, допринасят за професионалната Ви подготовка?“ 89.5% дават категоричен положителен отговор и 10.5% „по-скоро да“, което говори добре за проектирането на учебния план и общата насоченост на програмата към професионалисти, търсещи кариерно развитие.
- Въпросът дали изучаваните дисциплини повишават „общата култура“ на респондента получава подобен отговор – 94.7% категорично „да“ и 5.3% „по-скоро да“, което сочи почти пълна обща удовлетвореност.
- Въпросът „Според Вас знанията и уменията, които усвоявате по време на обучението, са актуални и отразяват постиженията на науката?“ получава малко по-нисък резултат: 78.9% категоричен отговор и 21.1% „по-скоро да“. Отбелязване заслужава отговор с почти 10 пункта по-нисък от отговор на въпроса „Смятате ли, че учебните дисциплини, които изучавате, допринасят за професионалната Ви подготовка?“, което говори за внимателен прочит на въпроса и изградено мнение на респондентите, иначе процентите на отговорите биха били примерно същите.
- И почти същите отговори, със същите изводи, получава въпросът „Според Вас знанията и уменията, които усвоявате по време на обучението, са актуални и ориентирани към потребностите на практиката“: 78.9% категорично положителен и 21.1% „по-скоро да“.
- От гледна точка на насоченост на програмата към обучаеми, които вече работят (в по-голямата си част) на пълен работен ден е важно, че отговорът на въпроса „Разписанието, по което се провежда учебния процес, е добро и дава възможност за самостоятелна работа“ получава 100% положителен отговор.

- Следващият въпрос е своего рода „огледален“ и контролен спрямо предния – „Разписанието, по което се провежда учебния процес, е напрегнато и ограничава възможностите за самостоятелна работа“: 57.9% все пак отговарят категорично „изобщо не“, 21.1% на обратния полюс – „да, категорично“ и 21.1% „по-скоро не“. Умерен положителен отговор при такава установка не получава отговор („по-скоро да“). Спрямо предния въпрос тези отговори също показват внимателен прочит на въпроса, свое мнение и липса на стремеж към формално бързо попълване на анкетата. Добре е, че близо 2/3 от респондентите в тази форма на подготовка намират, че не са възпрепятствани и напрегнати, а с добавяне на умерения отрицателен отговор делът на обучаемите, които не се затрудняват спрямо затруднените е примерно 4:1. При ограниченията в учебния процес в задочна форма на обучение и аудиторния фонд не намирам, че може да се желае повече.

- На въпроса „Разписанието, по което се провежда учебния процес, е съобразено по-скоро с наличните аудитории и зали, а не с интересите и възможностите на студентите и преподавателите“ е с контролна установка, което е отрицателна спрямо институцията на Университета. Тук са дадени вече разнопосочни отговори в цялата гама: категорично отрицателно 10.5%, категорично положително 26.3%, „по-скоро да“ 15.8% и 47.4% по-„скоро не“.

- Оценката на административното обслужване по компетентност и точност е важен въпрос, тук се предлага типична цифрова скала 2-6. Отлична оценка (6) е дадена от 78.9%, 21.1% дават много добра (5). Тук следва да се отчита, че административното обслужване от учебен отдел се извършва от централно звено извън факултета, върху което няма пряко влияние. Намирам резултата за напълно положителен.

- По отношение на бързината на административно обслужване оценката е по-ниска, но също напълно задоволителна – отличен (6) дават 68.4%, много добър (5) дават 31.6%.

- Следващият въпрос диференцира предния и гласи „Как бихте оценили по шестобална скала (от 2 до 6) административното обслужване в университета по отношение на работно време, съобразено със заетостта на студентите?“. Доколкото се засягат много хора с различна заетост, свободно време и семеен статус оценките са в цялата гама, но предимно положителни – 63.2% отличен (6), 26.3% много добър (5), по-ниско оценяват около 15%. С оглед многообразието на лично засегнати лица намирам процента на високи оценки напълно задоволителен. Следва да се отчита и отново независимостта на Учебен отдел и подчинението му на общи за Университета правила по отношение на работното време (очевидно нереално е да се назначи служител на удължено работно време).

- Особено важен е въпросът за оказваните електронни административни услуги и оценката е много висока: 89.5% отличен (6) и 10.5% много добър (5). Това е твърде важен показател за общия тренд за изнасяне на тежестта към електронното обслужване.

- Въпроса „Как бихте оценили по шестобална скала (от 2 до 6) административното обслужване в университета по отношение на отношение към студентите“ намирам за

неясно формулиран с оглед горните, като че се има предвид личното отношение на инспектора към обучаемия и проява на уважение и коректност или липсата им. 78.9% оценяват с Отличен и 21.1% с Много добър, други оценки няма.

- На въпроса „Имали ли сте възможност да участвате в публични лекции, срещи с представители на науката, бизнеса, културата“ 57.9% отговарят положително и останалите 42.1% отрицателно. Друг такъв поляризиран отговор няма, при който курсът се разделя почти поравно на две, може да се обясни с неясната формулировка и неясното значение за качеството на обучение.

- „Имали ли сте възможност да участвате в студентски творчески инициативи“ е въпрос, който получава предимно отрицателен отговор - 63.2% „не“ и 36.8% „да“. За лица, които посещават университета предимно събота и неделя и много от тях са на пълен работен ден намирам резултата удовлетворителен – 1/3 се чувстват въввлечени в научния живот на университета.

- На въпроса „Имали ли сте възможност да участвате в програми за обмен на студенти“, който засяга друг аспект на предходния въпрос има подобен отговор – 78.9% „не“ и 21.1% „да“. Тълкуването не е сигурно, тъй като може да засяга предходен период на обучение. Отново, като за програма, която цели развитие на професионалисти в кариерата, с по-висока средна възраст, намирам резултата приличен, макар и в не толкова голяма степен.

- Точно същите са процентите на отговор на въпроса „Имали ли сте възможност да участвате в научни форуми“. В научния живот се чувства въввлечен примерно 1 от 5.

- Точно същите са процентите на отговор и на въпроса „Имали ли сте възможност да участвате в проекти на преподавателските екипи“ и тук се натрапва вече усещането за или съвпадение (тези, които са участвали, са имали и досег с екипи) или за формално отношение към анкетата.

- Въпроса „Запознати ли сте с научните изследвания на Вашите преподаватели“ получава положителен отговор от 63.2%, по-скоро положителен от 31.6% и отрицателен от останалите. Мнозинството е логично очаквано, тъй като преподавателите изнасят своите изследвания пред студентите и последните научават поне основните заглавия от тях.

- Въпросът „Запознати ли сте с научно-изследователската програма на Факултета“ получава главно отрицателен отговор – 73.7% и положителен от 26.3%. Научната програма и календар събития е леснодостъпен в интернет, неясно е как респондентите тълкуват това – дали фактът, че знаят линка е достатъчен за положителен отговор или се очаква и да са прочели информацията.

- „Според вас в ПУ "Паисий Хилендарски" преподаването е на високо академично ниво“ е твърдение, което получава пълна подкрепа от 78.9% респонденти (4 от 5) и „по-скоро да“ от останалите, нито един по-нисък резултат.

- Аналогично, твърдението „Според вас в ПУ "Паисий Хилендарски" работят добре подготвени и отдадени на работата си преподаватели“ се подкрепя в почти същото съотношение – 84.2% напълно и по-условно от 15.8%.
- По-разнообразни са отговорите на твърдението „Според Вас в ПУ "Паисий Хилендарски" се толерира творчеството, инициативата, самостоятелното мислене“ има пълна подкрепа от 78.9%, по-условна от 15.8% и „по-скоро не“ от 5.3%, краен отрицателен отговор няма. Това намирам за висок резултат. В такава формулировка с относителни понятия е неизбежно известен процент отрицателни отговори.
- Подобно, твърдението „Според Вас в ПУ "Паисий Хилендарски" се уважават индивидуалните способности и се насърчава индивидуалното развитие на студентите“ получава пълна подкрепа от 63.2%, по-условна от 31.6% и „по-скоро не“ от 5.2%. Краен отрицателен няма.
- Твърдението „Според Вас в ПУ „Паисий Хилендарски“ се насърчава екипната работа“ се подкрепя напълно от 73.7% и условно от 26.3%, по-ниски оценки няма. Намирам, че на формален въпрос е даден формален отговор, защото е неясно къде в такава форма на обучение би се проявила екипна работа.

В графата за коментари в свободен текст е даден само един положителен коментар: „Изключително спокойна обстановка по време на учебния процес.“

Обобщение: при проучване на учебния процес, качеството на административното обслужване и общата академична среда, при представителност на анкетата малко под половината от личния състав на курса (45%) намирам, че ръководството на Магистърска програма „Публична администрация“ успява да осъществи своите цели да проектира и организира практически полезен учебен курс за придобиване на ОКС „магистър“ с характер на относително кратковременна (3 семестъра) специализираща подготовка.

Учебният процес е добре организиран предвид организационните ограничения в задочна форма (само в събота и неделя), продиктувани от насоченост към обучаеми, повечето от които, както показва опитът, често са работещи на пълен работен ден и са семейни, и използват програмата с оглед кариерно развитие.

Общата академична среда се оценява добре, също така се оценява и административното обслужване от инспектор в Учебен отдел.

Като възможна препоръка се очертава по-доброто описание на научния календар на Факултета сред обучаемите и насърчаване на публикуване в студентската секция на юридическото списание на факултета.

Изготвил анализа

(доц. д-р Константин Пехливанов)