

**ОБОБЩЕНИ РЕЗУЛТАТИ  
ОТ АНКЕТНИ ПРОУЧВАНИЯ, ПРОВЕДЕНИ  
СРЕД СТУДЕНТИ 1-ВИ КУРС, З.О., УЧ. ГОД. 2018/2019,  
ЗА КАЧЕСТВОТО НА ОБУЧЕНИЕТО ПО ОТДЕЛНИТЕ ДИСЦИПЛИНИ**

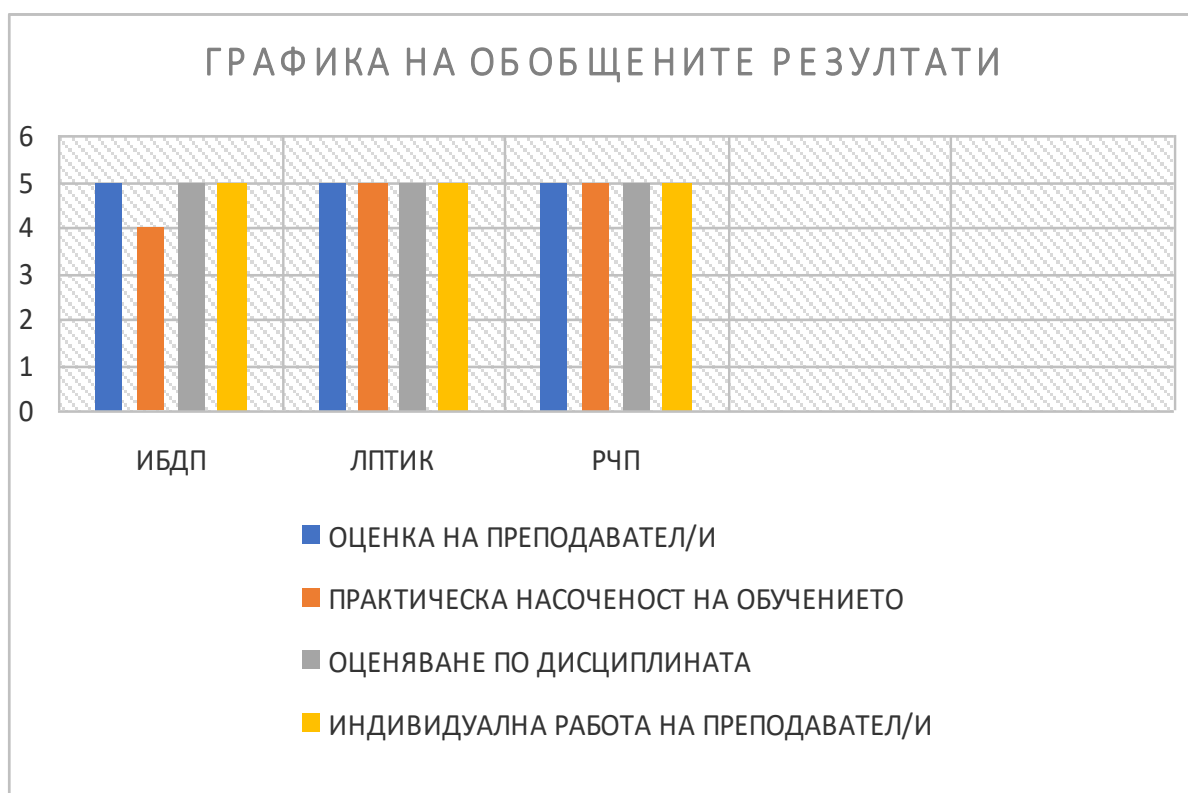
При отчитане на анкетните резултати е взето предвид оценяването от самите студенти, извършено по петобалната система, като най-ниският резултат е съответно 1 (единица), а най-високият – 5 (петица).

Проучванията отчитат качеството на обучението в ЮФ по дисциплините:

- **История на българската държава и право;**
- **Латинска правна терминология и казуистика;**
- **Римско частно право.**

Резултатите са групирани в четири показателя съобразно Анкетната карта: „Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”; „Практическа насоченост на обучението по дисциплината”; „Оценяването по дисциплината”; „Индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”.

Всеки един от отделните показатели е получил осреднена оценка, както следва (виж приложената графика):



## А) ИСТОРИЯ НА БЪЛГАРСКАТА ДЪРЖАВА И ПРАВО:

1. По показател *„Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. По всички критерии по този показател студентите са поставили най-високата възможна оценка. Те смятат, че преподавателите/преподавателят са добре подготвени, като представят материала разбираемо и в съответствие с учебната програма; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии; предоставят достатъчно материали, вкл. в електронен вид; използват нови технологии в преподаването.
2. По показател *„Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Идентично е оценяването по всички отделни критерии по този показател: достатъчност на практическите занимания; развиване на умение да прилагат наученото на практика; способност на преподавателя да насърчава ученето чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.).
3. По показател *„Оценяване на дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Идентично е оценяването по всички отделни критерии: информираност за критериите; наличие на яснота на процедури за оценяване; справедливост и спазването им от преподавателя.
4. По показател *„Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Идентично е оценяването по всички критерии по този показател. Студентите смятат, че имат възможност за личен контакт с преподавателя, който винаги отговаря на запитванията им и молбите им за консултация и като цяло получават адекватна обратна връзка, а преподавателят успява да мотивира студента.

**Студентите не отправят препоръки по дисциплината „История на българската държава”.**

**Те изрично подчертават, че дисциплината се преподава ясно и разбираемо, а преподавателят откликва на всички поставени от студентите въпроси.**

## Б) ЛАТИНСКА ПРАВНА ТЕРМИНОЛОГИЯ И КАЗУИСТИКА:

1. По показател *„Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че преподавателите/преподавателят са добре подготвени, като представят материала разбираемо и в съответствие с учебната програма; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии и предоставят достатъчно материали. По-ниско, с оценка 4 (четири), са оценени два от общо седемте показателя, отчитащи предоставянето на лекции и материали за тях в електронен вид, както и използването на нови технологии в преподаването.

2. По показател „*Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че практическите занятия са достатъчни и дават възможност за развиване на умение за прилагане на практика на наученото. Единствено критерият, отчитащ насърчаването на ученето чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.), е оценен с една единица по-ниско.
3. По показател „*Оценяване на дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Идентично е оценяването по всички отделни критерии: информираност за критериите; наличие на яснота на процедури за оценяване; справедливост и спазването им от преподавателя.
4. По показател „*Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Идентично е оценяването по всички критерии по този показател. Студентите смятат, че имат възможност за личен контакт с преподавателя, който винаги отговаря на запитванията им и молбите им за консултация и като цяло получават адекватна обратна връзка, а преподавателят успява да мотивира студента.

**Студентите не отправят препоръки по дисциплината „Латинска правна терминология и казуистика”.**

**Те изрично подчертават, че дисциплината се преподава ясно и разбираемо.**

#### **В) РИМСКО ЧАСТНО ПРАВО:**

1. По показател „*Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че преподавателите/преподавателят са добре подготвени, като представят материала разбираемо и в съответствие с учебната програма; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии и предоставят достатъчно материали. По-ниско, с оценка 4 (четири), са оценени два от общо седемте показателя, отчитащи предоставянето на лекции и материали за тях в електронен вид, както и използването на нови технологии в преподаването.
2. По показател „*Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Еднакво са оценени с посочената оценка два от общи трите критерия по този показател: развиване на умение за прилагане на наученото на практика; насърчаване на студентите към учене чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.). С една единица по-ниско е оценен броят на практическите занимания.
3. По показател „*Оценяване на дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. По всички критерии оценката е идентична. Студентите смятат, че са добре информирани за критериите за оценяване; съществуват ясни критерии и процедури; справедливост на критериите и спазването им от преподавателите.

4. По показател *„Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Идентично е оценяването по всички критерии по този показател. Студентите смятат, че имат възможност за личен контакт с преподавателя, който винаги отговаря на запитванията им и молбите им за консултация и като цяло получават адекватна обратна връзка, а преподавателят успява да мотивира студента.

**Студентите отправят препоръка да се увеличи времето за практически упражнения по дисциплината „Римско частно право”, за да имат възможност за решаване на повече казуси.**