

**ОБОБЩЕНИ РЕЗУЛТАТИ  
ОТ АНКЕТНИ ПРОУЧВАНИЯ, ПРОВЕДЕНИ  
СРЕД СТУДЕНТИ 4-ТИ КУРС, З.О., УЧ. ГОД. 2018/2019,  
ЗА КАЧЕСТВОТО НА ОБУЧЕНИЕТО ПО ОТДЕЛНИТЕ ДИСЦИПЛИНИ**

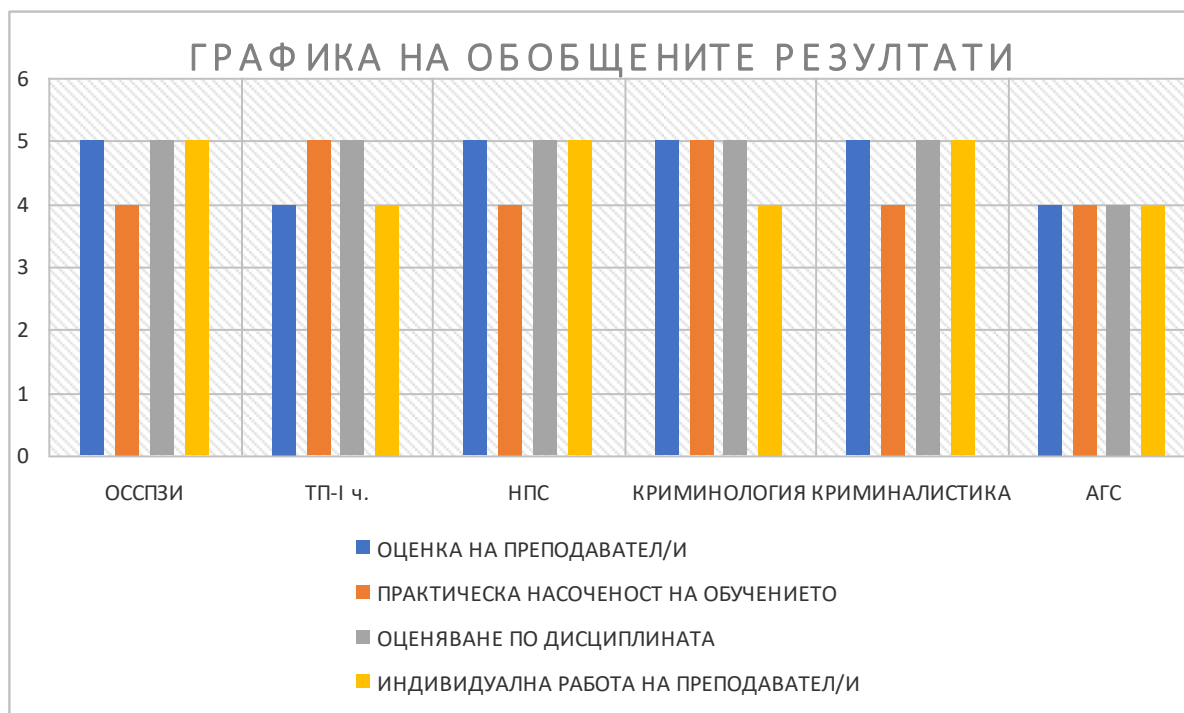
При отчитане на анкетните резултати е взето предвид оценяването от самите студенти, извършено по петобалната система, като най-ниският резултат е съответно 1 (единица), а най-високият – 5 (петица).

Проучванията отчитат качеството на обучението в ЮФ по дисциплините:

- **Организация на съдебната система и правозащитните институции;**
- **Търговско право;**
- **Наказателен процес;**
- **Криминология;**
- **Криминалистика;**
- **Актове за гражданско състояние.**

Резултатите са групирани в четири показателя съобразно Анкетната карта: „Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината“; „Практическа насоченост на обучението по дисциплината“; „Оценяването по дисциплината“; „Индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината“.

Всеки един от отделните показатели е получил осреднена оценка, както следва (виж приложената графика):



## А) ОРГАНИЗАЦИЯ НА СЪДЕБНАТА СИСТЕМА И ПРАВОЗАЩИТНИТЕ ИНСТИТУЦИИ:

1. По показател „*Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че преподавателите/преподавателят са добре подготвени, като представят материала разбираемо и в съответствие с учебната програма; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии и предоставят материали, вкл.в електронен вид; използват се нови технологии в преподаването.
2. По показател „*Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по всички отделни критерии: достатъчност на практическите занятия; способност за прилагане на теорията на практика; насърчаване на ученето чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.).
3. По показател „*Оценяване на дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Те смятат, че са добре информирани за критериите за оценяване; както и че съществуват ясни критерии и процедури за оценяване. По-ниско, с оценка 4 (четири), са оценени само два критерия, отчитащи справедливостта на критериите и спазването им от преподавателя.
4. По показател „*Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите посочват, че имат възможност за личен контакт с преподавателя, който винаги отговаря на запитванията им и молбите им за консултация и като цяло получават адекватна обратна връзка, поради което са поставили най-високата възможна оценка 5 (пет). По отношение на критерия, отчитащ способността на преподавателя да мотивират студента, студентите са поставили оценка 4 (четири).

**Студентите не отправят препоръки по дисциплината „Организация на съдебната система и правозащитните институции”.**

## Б) ТЪРГОВСКО ПРАВО – I. ЧАСТ:

1. По показател „*Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Студентите са поставили най-високата оценка по пет от общо седем критерия, като смятат, че преподавателите/преподавателят са добре подготвени и представят разбираемо материала, който се представя в съответствие с учебната програма; обявеният график се спазва; студентите се въвличат в дискусия; предоставят се достатъчно материали за подготовка. Като слабост е отчетено предоставянето на лекциите и материалите в електронен вид, както и използването на нови технологии в преподаването, като по тези критерии студентите са поставили оценка 3 (три).

2. По показател „*Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Тази най-висока оценка е поставено по отношение на умението на студента да прилага наученото на практика, както и способността на преподавателя да насърчава ученето. По-ниско, с оценка 4 (четири) е оценен броят на практическите занимания.
3. По показател „*Оценяване на дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Тази оценка е идентична по отделните критерии: информираност за критериите за оценяване; справедливост на критериите, както и спазването им от преподавателите. По-ниско, с оценка 4 (четири), е оценено съществуването на ясни критерии и процедури за оценяване.
4. По показател „*Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по всички отделни критерии: възможност за личен контакт с преподавателя, включително по електронна поща; възможност за получаване на консултация и адекватна обратна връзка; способност на преподавателя/преподавателите да мотивират студента за допълнителна работа.

**Студентите не отправят препоръки по дисциплината „Търговско право – I част”.**

#### **В) НАКАЗАТЕЛЕН ПРОЦЕС:**

1. По показател „*Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че преподавателите/преподавателят са добре подготвени и представят материала разбираемо; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии и предоставят материали, които да помагат в ученето. По посочените критерии студентите са поставили най-високата оценка. По-ниско, с оценка 4 (четири), е оценено предоставянето на лекциите и материалите за тях в електронен вид, и с оценка 3 (три) - използването на нови технологии в преподаването.
2. По показател „*Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Еднакво са оценени с посочената оценка два от общи трите критерия по този показател: достатъчност на практическите занимания; насърчаване на студентите към учене чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.). Най-високо, с оценка 5 (пет), е оценено умението на студентите да прилагат наученото на практика.
3. По показател „*Оценяване на дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. По всички критерии оценката е идентична. Студентите смятат, че са добре информирани за критериите за оценяване; съществуват ясни критерии и процедури; справедливост на критериите и спазването им от преподавателите.

4. По показател „Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Най-високият резултат е постигнат по всички заложиени критерии: възможност за личен контакт с преподавателя, включително по електронна поща; възможност за консултация и адекватна обратна връзка; способност на преподавателя да мотивира студента за продължаване на обучението.

**Студентите не отправят препоръка по дисциплината „Наказателен процес”.**

#### Г) КРИМИНОЛОГИЯ:

1. По показател „Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че преподавателите/преподавателят са добре подготвени и представят материала разбираемо; изнасят лекциите в съответствие с учебната програма; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии, предоставят достатъчно материали за подготовка. По пет от общо седем критерии студентите са поставили най-високата възможна оценка. По-ниско, с оценка 4 (четири), е оценено само предоставянето на лекции и материали в електронен вид, както и използването на нови технологии в преподаването.
2. По показател „Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Най-високо са оценени уменията на студента да прилага наученото на практика, както и насърчаването им за учене чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.). По-ниско, с оценка 4 (четири), е оценен само критерият, отчитащ броя на практическите занимания.
3. По показател „Оценяване на дисциплината” студентите са поставили оценка **5 (четири)**. Идентично е оценяването по всички критерии: информираност за критериите за оценяване; яснота на процедурите за оценяване, справедливост и спазването им от преподавателите.
4. По показател „Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината” студентите са поставили оценка **4 (пет)**. Студентите са оценили високо с оценка 5 (пет) способността на преподавателя да мотивира студента. Оценка 4 (четири) е постигната при критериите: възможност за личен контакт с преподавателя (приемно време, имейл), както и възможността за получаване на консултация с адекватна обратна връзка.

**Студентите не отправят препоръки към дисциплината „Криминология”.**

#### Д) КРИМИНАЛИСТИКА:

1. По показател *„Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Най-високата оценка е поставена по шест от общо седем критерия: подготвеност на преподавателя при разбираемо представяне на материала; изнасяне на лекциите в съответствие с учебната програма; спазване на графика; въвличане на студентите в дискусия; предоставяне на достатъчно материали за подготовка; използване на нови технологии в преподаването. Само по отношение на критерия, отчитащ предоставяне на лекциите и материалите в електронен вид, е поставена оценка 4 (четири).
2. По показател *„Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. По отделните критерии с четири е оценен броят на практическите занятия и способността на преподавателя да насърчава ученето чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.). Най-високата възможна оценка е поставена за уменията на студента да прилага наученото на практика.
3. По показател *„Оценяване на дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Тази оценка е идентична по отделните критерии: информираност за критериите за оценяване; яснота на процедурите за оценяване; справедливост на критериите. По-ниско, с оценка 4 (четири) е оценено само спазването на критериите за оценяване от преподавателя.
4. По показател *„Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Най-високата оценка е постигната по отношение на всички заложиени критерии: възможност за личен контакт и консултации с преподавателя; получаване на адекватна обратна връзка; способността на преподавателя да мотивира продължаване на обучението.

**Студентите отправят за увеличаване на времето на упражненията по дисциплината „Криминалистика”.**

#### Е) АКТОВЕ ЗА ГРАЖДАНСКО СЪСТОЯНИЕ:

1. По показател *„Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по критериите: въвличане на студентите в дискусия; предоставяне на достатъчно материали за подготовка. По отношение на критериите: добра подготовка и поднасяне на материала разбираемо; изнасяне на лекциите в съответствие с учебната програма; спазване на обявения график, студентите са поставили най-високата оценка 5 (пет). На слабо е оценено предоставянето на лекциите и материалите в електронен вид – с оценка 3 (три), както и използването на нови технологии в преподаването.

2. По показател „*Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. По отделните критерии по-ниско от четири е оценен само критерият, отчитащ броя на практическите занимания.
3. По показател „*Оценяване на дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по всички отделни критерии: яснота и информираност за критериите за оценяване; справедливото им прилагане и спазване от преподавателя.
4. По показател „*Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по отношение на всички заложиени критерии: възможност за личен контакт и консултации с преподавателя; получаване на адекватна обратна връзка; способност на преподавателя да мотивира студента за продължаване на обучението.

**Студентите не отправят препоръки по дисциплината „Актове за гражданско състояние”.**