

**ОБОБЩЕНИ РЕЗУЛТАТИ
ОТ АНКЕТНИ ПРОУЧВАНИЯ, ПРОВЕДЕНИ
СРЕД СТУДЕНТИ 5-ТИ КУРС, З.О., УЧ. ГОД. 2018/2019,
ЗА КАЧЕСТВОТО НА ОБУЧЕНИЕТО ПО ОТДЕЛНИТЕ ДИСЦИПЛИНИ**

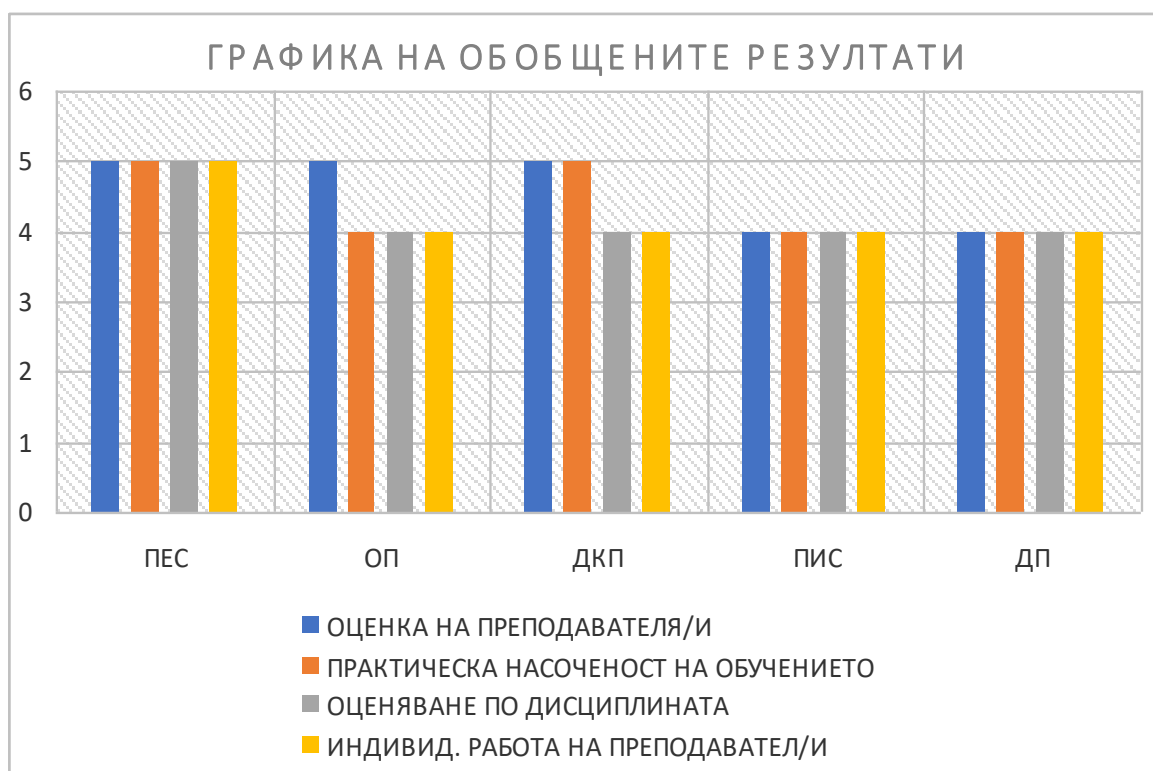
При отчитане на анкетните резултати е взето предвид оценяването от самите студенти, извършено по петобалната система, като най-ниският резултат е съответно 1 (единица), а най-високият – 5 (петица).

Проучванията отчитат качеството на обучението в ЮФ по дисциплините:

- **Право на Европейски съюз;**
- **Общинско право;**
- **Дипломатическо и консулско право;**
- **Право на интелектуалната собственост;**
- **Данъчно право.**

Резултатите са групирани в четири показателя съобразно Анкетната карта: „Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”; „Практическа насоченост на обучението по дисциплината”; „Оценяването по дисциплината”; „Индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”.

Всеки един от отделните показатели е получил осреднена оценка, както следва (виж приложената графика):



А) ПРАВО НА ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ:

1. По показател *„Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че преподавателите/преподавателят са добре подготвени, като представят материала разбираемо и в съответствие с учебната програма; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии и предоставят материали, вкл.в електронен вид.
2. По показател *„Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че броят на практическите занятия е достатъчен за развиване на умение за прилагане на теорията на практика, като са поставили най-високата оценка по тези отделни критерии. Но са оценили по-ниско, с оценка 4 (четири), критерия, отчитащ насърчаване на ученето от страна на преподавателя чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.).
3. По показател *„Оценяване на дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Те смятат, че са добре информирани за критериите за оценяване; тези критерии са ясни, разбираеми и справедливи, както и че те се спазват от преподавателите.
4. По показател *„Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Като цяло студентите посочват, че имат възможност за личен контакт с преподавателя, включително по електронна поща, за да се осъществи консултация и респективно обратна връзка, както и че преподавателят по дисциплината ги мотивира достатъчно за продължаване на обучението.

Студентите препоръчват дисциплината „Право на Европейски съюз” да се преподава в по-долен курс, а хорариумът на лекциите и упражненията съответно да се увеличи.

Б) ОБЩИНСКО ПРАВО:

1. По показател *„Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че преподавателите/преподавателят представят материала в съответствие с учебната програма; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии и предоставят материали, вкл.в електронен вид, поради което са поставили най-високата оценка. По-ниско, с оценка 4 (четири) са оценени два от общо седемте критерия: добра подготовка на преподавателя, представящ материала разбираемо; използване на нови технологии в преподаването.

2. По показател „*Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична и по трите критерия: достатъчност на практическите занимания; способност за прилагане на практика наученото; насърчаване на ученето чрез разработване на проекти, като курсови задачи и презентации например.
3. По показател „*Оценяване на дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по отделните критерии: информираност за критериите за оценяване; яснота, разбираемост и справедливост на критериите, както и спазването им от преподавателите.
4. По показател „*Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по всички отделни критерии: възможност за личен контакт с преподавателя (приемно време, имейл); възможност за консултации с адекватна обратна връзка; способност на преподавателя да мотивира студента за продължаване на обучението.

Студентите не отправят препоръки по дисциплината „Общинско право”.

В) ДИПЛОМАТИЧЕСКО И КОНСУЛСКО ПРАВО:

1. По показател „*Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите са поставили най-високата оценка по шест от общо седемте критерия, като смятат, че преподавателите/преподавателят изнасят лекциите в съответствие с учебната програма; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии и предоставят материали, вкл.в електронен вид; използват се нови технологии в преподаването. По-ниско, с оценка 4 (четири) е оценена добрата подготовка на преподавателя при разбираемо представяне на материала.
2. По показател „*Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че броят на практическите занятия е достатъчен, както и че те могат да прилагат на практика наученото. По-ниско е оценен само един от общо трите критерия, отчитащ способността на преподавателя да насърчава ученето чрез разработване на проекти (курсони задачи, презентации и т.н.).
3. По показател „*Оценяване на дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Те смятат, че съществуват ясни критерии и процедури за оценяване, поради което са поставили оценка 5 (пет). Оценка 4 (четири) преобладава в критериите: добра информираност за критериите за оценяване; справедливост и способност за стимулиране на студента; спазване на критериите от преподавателите.

4. По показател *„Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Посочената оценка преобладава при критериите: възможност за личен контакт с преподавателя (приемно време, имейл); способност на преподавателя да мотивира студента за продължаване на обучението. Най-високата оценка е поставена само по един от общо трите критерия, отчитащ възможността на студента за получаване на консултация с адекватна обратна връзка.

Студентите не отправят препоръки по дисциплината „Дипломатическо и консулско право”.

Г) ПРАВО НА ИНТЕЛЕКТУАЛНАТА СОБСТВЕНОСТ:

1. По показател *„Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка преобладава при критериите: добра подготовка на преподавателя с разбираемо представяне на материала; достатъчност на предоставените материали, вкл. в електронен вид и използване на нови технологии в преподаването. Най-високо са оценени критериите, отчитащи изнасянето на лекциите в съответствие с учебната програма; спазване на обявения график и въвличане на студентите в дискусии.
2. По показател *„Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е поставена по отношение на критериите: достатъчност на практическите занятия; способност на студента да прилага на практика наученото. По-ниско, с оценка 3 (три) е оценена способността на преподавателя да насърчава ученето чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.).
3. По показател *„Оценяване на дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Идентично е оценяването по всички от общо четирите критерия: информираност за критериите за оценяване; яснота на процедурите за оценяване; справедливост на критериите и спазването им от преподавателя.
4. По показател *„Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. По идентичен начин са оценени всички критерии: възможност за личен контакт с преподавателя, включително по електронна поща; възможност за провеждане на консултации с адекватна обратна връзка; способност на преподавателя да мотивира за продължаване на обучението.

Студентите препоръчват промяна на формата на изпитване по дисциплината „Право на интелектуалната собственост”.

Д) ДАНЪЧНО ПРАВО:

1. По показател *„Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по всички отделни критерии: подготвеност на преподавателя при разбираемост на материала; съответствие на материала с учебната програма; спазване на график; въвличане в дискусии; предоставяне на материали в електронен вид и използване на нови технологии в преподаването.
2. По показател *„Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. По отделните критерии, по-ниско от четири, с оценка 3 (три), е оценена само способността на преподавателя да насърчава ученето чрез разработване на проекти, като курсови задачи и презентации например.
3. По показател *„Оценяване на дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по всички отделни критерии: яснота и информираност за критериите за оценяване; справедливото им прилагане и спазване от преподавателя.
4. По показател *„Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по отделните критерии: възможност за личен контакт и консултации с преподавателя; получаване на адекватна обратна връзка; способност на преподавателя да мотивира продължаване на обучението.

Студентите препоръчват да се провеждат повече дискусии по време на лекционния курс по дисциплината „Данъчно право”.