

## ОБОБЩЕНИ РЕЗУЛТАТИ ОТ АНКЕТНИ ПРОУЧВАНИЯ, ПРОВЕДЕНИ СРЕД СТУДЕНТИ 6-ТИ КУРС, З.О., УЧ. ГОД. 2018/2019, ЗА КАЧЕСТВОТО НА ОБУЧЕНИЕТО ПО ОТДЕЛНИТЕ ДИСЦИПЛИНИ

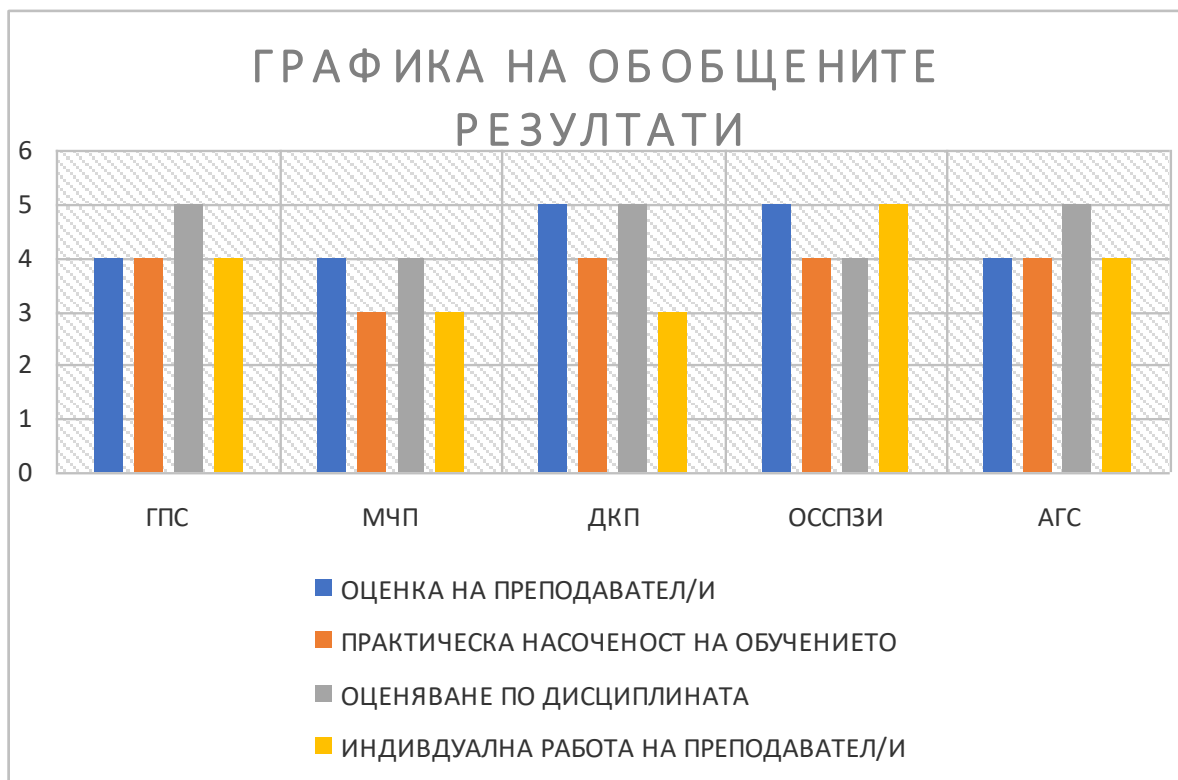
При отчитане на анкетните резултати е взето предвид оценяването от самите студенти, извършено по петобалната система, като най-ниският резултат е съответно 1 (единица), а най-високият – 5 (петица).

Проучванията отчитат качеството на обучението в ЮФ по дисциплините:

- **Граждански процес;**
- **Международно частно право;**
- **Дипломатическо и консулско право;**
- **Организация на съдебната система и правозащитните институции;**
- **Актове по гражданско състояние.**

Резултатите са групирани в четири показателя съобразно Анкетната карта: „Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”; „Практическа насоченост на обучението по дисциплината”; „Оценяването по дисциплината”; „Индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”.

Всеки един от отделните показатели е получил осреднена оценка, както следва (виж приложената графика):



## А) ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕС:

1. По показател „*Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Студентите смятат, че преподавателите/преподавателят са добре подготвени, като представят материала разбираемо и в съответствие с учебната програма; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии и предоставят материали, вкл. в електронен вид. Посочените пет критерия са оценени по отделно с най-високата оценка 5 (пет). Като слабост по този показател е отчетен незадоволителен резултат по отношение на предоставяне на лекции и материали в електронен вид, оценен с оценка 3 (три), както и по отношение на използването на нови технологии в преподаването, оценен с оценка 2 (две).
2. По показател „*Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Студентите смятат, че благодарение на практическите занятия са развили умения да прилагат теорията на практика, като са поставили по този критерий оценка 5 (пет). Но намират, че броят на практическите занятия е крайно недостатъчен, поради което са поставили оценка 3 (три), както и че преподавателите/преподавателят не ги насърчават към учене чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.), поради което са поставили по този критерий също оценка 3 (три).
3. По показател „*Оценяване по дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Те смятат, че са добре информирани за критериите за оценяване; тези критерии са ясни, разбираеми и справедливи, както и че те се спазват от преподавателите. По всички четири критерия на този показател студентите са поставили най-високата възможна оценка.
4. По показател „*Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Студентите посочват, че преподавателят винаги отговаря на запитванията и молби за консултация и като цяло получават адекватна обратна връзка от преподавателя/преподавателите, поради което са поставили най-високата възможна оценка 5 (пет). По отношение на останалите два критерия, отчитащи възможността за личен контакт с преподавателя/преподавателите (приемно време или по имейл), както и способността на преподавателя/преподавателите да мотивират студента са поставени оценки 4 (четири).

**Студентите препоръчват увеличаване на броя на часовете по дисциплината „Граждански процес”.**

**Студентите подчертават изрично удовлетворението си от качеството на преподаването на проф. Чернев.**

## Б) МЕЖДУНАРОДНО ЧАСТНО ПРАВО:

1. По показател „*Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Студентите смятат, че преподавателите/преподавателят спазват обявения график, като по този критерий са поставили оценка 5 (пет). По отношение на критериите добра подготовка и представяне разбираемо материала; изнасяне на лекциите в съответствие с учебната програма; въвличане на студентите в дискусии студентите са поставили оценка 4 (четири). Но най-незадоволително са оценени критериите, отчитащи предоставянето на лекциите и материалите в електронен вид, оценено с оценка 2 (две), както и използването на нови технологии в преподаването, оценено също с оценка 2 (две).
2. По показател „*Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **3 (три)**. Оценка 3 (три) е поставена по двата критерия: достатъчност на практическите занимания; способност за прилагане на практика наученото. По отношение на критерия способност на преподавателя/преподавателите да насърчават студентите към ученето чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.) резултатът е оценка 2 (две).
3. По показател „*Оценяване на дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по отделните критерии: информираност за критериите за оценяване; яснота и разбираемост на критериите, както и спазването им от преподавателите. По-ниско, с оценка 3 ( три), е оценена справедливостта на критериите и качеството им да стимулират студента.
4. По показател „*Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **3 (три)**. Тази оценка преобладава при отделните критерии, отчитащи възможността на студента за личен контакт с преподавателя, включително по електронна поща, както и възможността им за получаване на консултация и адекватна обратна връзка. По-ниско, с оценка 2 (две) е оценена способността на преподавателя/преподавателите да мотивират студента за допълнителна работа.

**Студентите са отправили шест препоръки за подобряване качеството на обучението по дисциплината „Международно частно право”: повече яснота относно критериите за оценяване; спазване на сроковете за обявяване на резултатите от оценяването; повече яснота относно материалите за подготовка; увеличаване на броя на часовете; провеждане на повече дискусии по време на занятията; представяне на материала по разбираем за тях начин.**

## В) ДИПЛОМАТИЧЕСКО И КОНСУЛСКО ПРАВО:

1. По показател *„Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че преподавателите/преподавателят са добре подготвени и представят материала разбираемо; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии и предоставят материали, които да помагат в ученето. По посочените критерии студентите са поставили най-високата оценка. По-ниско, с оценка 4 (четири), са оценени критериите, свързани с предоставяне на лекциите и материалите за тях в електронен вид, както и използване на нови технологии в преподаването.
2. По показател *„Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Еднакво са оценени с посочената оценка всички отделни критерии по този показател: достатъчност на практическите занимания; способност за прилагане на практика наученото; насърчаване на студентите към учене чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.).
3. По показател *„Оценяване на дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Те смятат, че съществуват ясни критерии и процедури за оценяване; тези критерии са справедливи и стимулират студента; процедурата за оценяване се спазва от преподавателите. С оценка 4 (четири) е оценен само един от общо четирите критерия, отчитащ информираността на студента за критериите за оценяване.
4. По показател *„Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **3 (три)**. Като цяло студентите оценяват възможността за личен контакт с преподавателя, включително по електронна поща, за да се осъществи консултация и респективно обратна връзка, с оценка 4 (четири), но смятат, че преподавателят по дисциплината не ги мотивира за продължаване на обучението, поради което по отношение на този критерий те са поставили оценка 2 (две).

**Студентите отправят препоръка за отпадане на дисциплината „Дипломатическо и консулско право”.**

## Г) ОРГАНИЗАЦИЯ НА СЪДЕБНАТА СИСТЕМА И ПРАВОЗАЩИТНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ:

1. По показател *„Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите смятат, че преподавателите/преподавателят са добре подготвени и представят материала разбираемо; изнасят лекциите в съответствие с учебната програма; спазват обявения график; въвличат студентите в дискусии, предоставят достатъчно материали за подготовка. По всички тези отделни критерии студентите са поставили най-високата възможна оценка. Високо оценено е и използването на нови технологии в преподаването (платформи за електронно обучение; дискуссионни форуми и т.н.). Единствено по отношение на критерия предоставяне на лекциите в електронен вид е поставена оценка 4 (четири).
2. По показател *„Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Идентично е оценяването по всички отделни критерии по този показател: достатъчност на практическите занимания; способност за прилагане на практика на наученото; способност на преподавателя/преподавателите да насърчават към учене чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.).
3. По показател *„Оценяване на дисциплината”* студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Идентично е оценяването по три от общо четирите критерия по този показател: информираност за критериите за оценяване; яснота на критериите и процедурите за оценяване, справедливост на критериите и способността им да мотивират студента. Най-високо, с оценка 5 (пет), е оценено спазването на процедурата за оценяване от преподавателите.
4. По показател *„Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината”* студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Студентите са оценили високо критериите: възможност за личен контакт с преподавателя (приемно време, имейл), както и възможността за получаване на консултация с адекватна обратна връзка. По-ниско, с оценка 4 (четири), е оценен критерият способност на преподавателя да мотивира студента за продължаване на ученето.

**Студентите не отправят препоръки към дисциплината „Организация на съдебната система и правозащитните институции”.**

**Студентите подчертават изрично удовлетворението си от качеството на преподаването на проф. Цанков.**

#### Д) АКТОВЕ ЗА ГРАЖДАНСКО СЪСТОЯНИЕ:

1. По показател „*Оценка на преподавателите/преподавателя по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. Тази оценка е идентична по критериите: въвличане на студентите в дискусия; предоставяне на достатъчно материали за подготовка. По отношение на критериите: добра подготовка и поднасяне на материала разбираемо; изнасяне на лекциите в съответствие с учебната програма; спазване на обявения график, студентите са поставили най-високата оценка 5 (пет). Но слабо е оценено предоставянето на лекциите и материалите в електронен вид – с оценка 3 (три), както и използването на нови технологии в преподаването – с оценка 2 (две).
2. По показател „*Оценка на практическата насоченост на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. По отделните критерии по-ниско от четири е оценена способността на преподавателя да насърчава ученето чрез разработване на проекти (курсови задачи, презентации и т.н.).
3. По показател „*Оценяване на дисциплината*” студентите са поставили оценка **5 (пет)**. Тази оценка е идентична по всички отделни критерии: яснота и информираност за критериите за оценяване; справедливото им прилагане и спазване от преподавателя.
4. По показател „*Оценка на индивидуалната работа на преподавателя/преподавателите в рамките на обучението по дисциплината*” студентите са поставили оценка **4 (четири)**. По отношение на възможността за личен контакт и консултации с преподавателя, както и получаване на адекватна обратна връзка студентите са поставили оценка 4 (четири). Но незадоволително е оценена способността на преподавателя да мотивира продължаване на обучението, поради което са поставили оценка 3 (три).

**Студентите не отправят препоръки по дисциплината „Актове за гражданско състояние”.**